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# **1. Introducere**

În conformitate cu articolul 51 din Legea comunicaţiilor electronice nr.241-XVI din 15.11.2007, (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 51-54, art. 155), în continuare denumită Legea nr.241/2007, Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei (ANRCETI), identifică pieţele relevante şi efectuează analize de piaţă pe aceste pieţe în scopul determinării faptului, dacă piaţa relevantă este suficient de competitivă, şi al impunerii, menţinerii, modificării ori retragerii obligaţiilor speciale preventive. ANRCETI defineşte metodologia şi criteriile de identificare a pieţelor relevante şi identifică aceste pieţe, luând în considerare circumstanţele naţionale specifice. De asemenea, ANRCETI publică lista pieţelor relevante.

Procesul de identificare şi analiză a pieţelor relevante a fost stabilit în Regulamentul privind identificarea şi analiza pieţelor relevante din domeniul comunicaţiilor electronice şi desemnarea furnizorilor de reţele şi/sau servicii de comunicaţii electronice cu putere semnificativă pe aceste pieţe, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI nr. 55 din 29 decembrie 2008, (Monitorul Oficial 2009, nr.34-36, art.117), în continuare denumit Regulamentul nr. 55/2008.

După identificarea pieţelor relevante, ANRCETI efectuează analiza detaliată a acestor pieţe, astfel încât să ia decizii cu privire la desemnarea furnizorilor cu putere semnificativă pe pieţele relevante (articolul 52 din Legea nr.241/2007) şi are dreptul să impună obligaţii corespunzătoare (articolul 54 din Legea nr.241/2007).

ANRCETI a efectuat Analiza pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie în anul 2010 (prima iterație), în anul 2013 (a doua iterație) și în anul 2014 (a treia iterație).

Astfel, în urma primei iterații a analizei efectuate a fost identificată piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie drept susceptibilă reglementării preventive (Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [nr. 25 din 19.08.2010](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)), a fost desemnat S.A.„Moldtelecom” drept furnizor cu putere semnificativă pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie (Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [nr. 13 din 21.06.2011](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)) şi au fost impuse obligaţii speciale preventive în sarcina S.A.„Moldtelecom” (Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [[nr.28 din 01.11.201](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)1](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)).

În urma celei de-a doua iterații a analizei efectuate a fost identificată repetat piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie drept susceptibilă reglementării preventive și a fost desemnat S.A.„Moldtelecom” cu putere semnificativă pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie (Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [[nr. 24 din 11.06.201](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)3](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)). În urma acestei analize au fost menținute obligațiile speciale preventive impuse S.A.„Moldtelecom” prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [nr. 28 din 01.11.201](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)1.

În urma celei de-a treia iterații a analizei efectuate a fost identificată piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie în continuare drept susceptibilă reglementării preventive, a fost desemnat S.A.„Moldtelecom” cu putere semnificativă pe această piață (Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [nr. 56 din 18.12.201](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)4) și au fost menținute, cu modificarea şi completarea unor puncte, obligațiile speciale preventive impuse S.A.„Moldtelecom” prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI [nr. 28 din 01.11.201](http://anrceti.md/files/filefield/HCA_piata3_15.07.10.pdf)1.

În conformitate cu articolul 53 din Legea nr.241/2007, ANRCETI efectuează analiza pieţelor relevante cel puţin o dată la 2 ani, în scopul constatării existenţei concurenţei efective pe aceste pieţe. Ţinând cont de aceasta, ANRCETI a iniţiat elaborarea analizelor de piaţă în iteraţia a 4-a.

ANRCETI va face publică analiza şi va prezenta Consiliului Concurenţei, în termen de 3 zile lucrătoare din data aprobării, deciziile ce conţin identificarea pieţelor relevante, desemnarea furnizorilor cu putere semnificativă pe pieţele relevante şi impunerea obligaţiilor speciale în sarcina furnizorilor cu putere semnificativă pe pieţele relevante.

**Procesul de consultare**

Proiectul analizei pieței de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie a fost supus consultării publice în perioada 08.11.2016 - 23.11.2016.

Propunerile și comentariile au putut fi adresate în formă scrisă la adresa de contact a ANRCETI:

Bd. Ştefan cel Mare, 134, MD-2012,

CHIŞINĂU, REPUBLICA MOLDOVA

Fax: (0 22) 222 885

şi/sau la: e-mail: [office@anrceti.md](mailto:office@anrceti.md)

În cadrul termenului stabilit de consultare publică nu au parvenit propuneri şi recomandări la proiectul analizei pieței de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

# **2. Identificarea pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie**

Conform p.5 al Regulamentului nr.55/2008, pentru a desfăşura procesul de identificare a pieţelor, ANRCETI va ţine cont de cele mai bune practici europene.

Regulamentul nr.55/2008 descrie un proces din două etape:

1. în primul rând, trebuie să fie stabilite limitele pieţei, din punct de vedere a produsului şi din punct de vedere geografic, utilizând Testul Monopolistului Ipotetic (TMI);
2. în al doilea rând, trebuie să fie confirmată susceptibilitatea pieţei la reglementarea preventivă prin aplicarea testului celor trei criterii (p.20 şi p.44 ale Regulamentului nr.55/2008).

## **2.1 Testul Monopolistului Ipotetic**

Testul Monopolistului Ipotetic începe prin identificarea unui produs focal, adică produsul cel mai îngust definit care în mod evident se află pe piaţa analizată. Această piaţă poate include şi alte produse candidat în dependenţă de substituibilitatea dintre produsul candidat şi produsul focal. Vor fi analizate 3 forme ale substituibilităţii produselor:

1. substituibilitatea ofertei;   
    b) substituibilitatea cererii cu ridicata;  
    c) substituibilitatea cererii cu amănuntul.

La efectuarea TMI este analizat un monopolist ipotetic şi se verifică dacă o majorare mică dar semnificativă (creştere de 5-10%), non-tranzitorie (cel puţin cu durata de 1 an) a preţului produsului focal (SSNIP - Small but Significant and Non-transitory Increase in Price) ar putea fi profitabilă.

Aceasta presupune că fiecare substituent candidat este testat prin TMI dacă produce suficientă presiune competitivă asupra produsului focal. În cazul când SSNIP este profitabil, aceasta va fi o dovadă că produsul candidat nu este capabil să substituie produsul focal şi nu poate fi inclus în limitele pieţei produsului.

Dacă creşterea preţului produsului focal nu este profitabilă, definiţia serviciului trebuie extinsă pentru a include serviciile care pot substitui produsul focal.

## **2.2 Testul celor trei criterii**

Acest test se referă la cele trei criterii care se aplică înainte de a supune piaţa unei reglementări preventive. Aceste criterii conform Regulamentului nr.55/2008 sunt:

1. prezenţa unor bariere înalte la intrare pe piaţă;
2. dinamica pieţei;
3. insuficienţa aplicării prevederilor legislaţiei concurenţei.

Comisia Europeană sintetizează şi explică aceste criterii, după cum urmează:

*Primul criteriu este prezenţa unor bariere înalte la intrarea pe piaţă. Dat fiind caracterul dinamic al pieţelor de comunicaţii electronice trebuie, de asemenea, să se ia în consideraţie şi posibilităţile pieţei de a tinde spre un rezultat competitiv, în pofida barierelor înalte la intrare.*

*Prin urmare, cel de-al doilea criteriu constă în faptul că o piaţă are şi aşa caracteristici de a nu tinde în timp spre o concurenţă efectivă. Acest criteriu este unul dinamic şi ia în consideraţie un număr de aspecte structurale şi de comportament care la examinarea tuturor factorilor, indică dacă piaţa are sau nu caracteristici de natură să justifice impunerea obligaţiilor de reglementare, conform Directivelor Europene.*

*Al treilea criteriu prevede insuficienţa legii concurenţei de a preveni de sine stătător eşecul pieţei (fără reglementarea preventivă), luând în consideraţie caracteristicile specifice ale sectorului comunicaţiilor electronice.*

Astfel, dacă ANRCETI ajunge la concluzia că pentru intrarea şi ieşirea de pe piaţa relevantă a produsului există bariere semnificative, nu există semne că piaţa dată ar fi suficient de competitivă şi nici semne ale unor tendinţe spre o concurenţă efectivă în orizont scurt şi mediu de timp, precum şi ajunge la concluzia că aplicarea doar a instrumentelor legislaţiei generale a concurenţei este insuficientă pentru rezolvarea eşecului concurenţei, atunci piaţa dată este susceptibilă reglementării preventive. În asemenea caz, ANRCETI identifică prin decizia Consiliului de Administraţie piaţa dată drept relevantă reglementării preventive (reglementării ex-ante).

În acest compartiment ANRCETI prezintă raţionamentele sale în ceea ce priveşte piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

Menţionăm că piaţa dată este o parte componentă a Recomandării Comisiei Europene EC (2003) 311[[1]](#footnote-1) (Piaţa 10). Astfel ANRCETI va testa dacă această piaţă este relevantă reglementării preventive în circumstanţele naţionale.

Pentru a lua decizia dacă piaţa dată este sau nu susceptibilă reglementării preventive, ANRCETI, conform prevederilor Regulamentului nr.55/2008, va desfăşura un proces în două etape: va identifica piaţa relevantă a produsului şi piaţa relevantă geografică; şi va testa susceptibilitatea pieţei la reglementarea preventivă.

## **2.3 Definirea pieţei**

Piaţă analizată în acest document este furnizarea serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

Din punct de vedere tehnic, tranzitul de trafic reprezintă transportarea comutată a traficului pe segmentul de reţea între două sau mai multe puncte de interconectare (POI – Point of Interconnection), pe segmentul de reţea delimitat de serviciile de originare şi terminare a apelurilor. Prin urmare, serviciul de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie este definit ca serviciul de tranzit care include transportul apelurilor între două reţele diferite, adică de la un punct de interconectare cu reţeaua în care este originat sau din care se preia apelul până la un punct de interconectare cu reţeaua în care este transferat sau în care este terminat apelul (serviciul de tranzit „pur”). **Figura 1** descrie schematic această prestaţie.
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**Figura 1: Tranzitul de trafic în reţelele publice de telefonie, din punct de vedere tehnic**

Rolul serviciilor de tranzit se manifestă prin fluidizarea pieţelor. Astfel, furnizorii de tranzit propun o interfaţă unică între totalitatea furnizorilor şi cumpărător. Acestea permit cumpărătorului de a judeca economic în funcţie de volumul traficului şi de a face alegere între a se interconecta direct cu toţi (sau o parte) ceilalţi furnizori şi de a achiziţiona direct serviciul de terminare (sau originare), sau de a achiziţiona prestaţia de tranzit pentru a obţine indirect interconectarea cu ceilalţi furnizori.

Piaţa serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie urmează să fie definită în primul rând din punct de vedere a produsului, utilizând Testul Monopolistului Ipotetic (TMI), şi apoi din punct de vedere geografic.

## **2.3.1 Tranzit „pur” şi tranzit cuplat cu servicii de terminaţie a apelurilor**

Din punct de vedere al relaţiilor comerciale şi juridice între furnizori, serviciul de tranzit poate cuprinde atât noţiunea de “tranzit pur”, cât şi prestaţiile care presupun cuplarea serviciilor de tranzit cu serviciile de terminare în anumite reţele ale unor furnizori terţi.

În cazul „tranzitului pur”, furnizorul de servicii care iniţiază apelul (Furnizorul A) şi cel care nemijlocit efectuează terminarea apelului (Furnizorul B) stabilesc relaţii juridice şi comerciale directe privind prestaţia serviciilor de terminare sau iniţiere, însă recurg la un furnizor terţ de tranzit pentru transportarea apelurilor între reţelele lor. Prin aceasta, furnizorul de tranzit nu are funcţia intermediară de achitare a plăţilor ce revin apelurilor pentru terminarea (sau iniţierea) apelurilor.

Sistemul bazat pe „tranzit pur” este puţin întâlnit în practica internaţională, însă a fost unica formă de prestare a serviciilor de tranzit în Republica Moldova începând cu anul 2004, anul liberalizării *de-iure* a sectorului de comunicaţii electronice naţional. Pentru a preveni rupturile relaţiilor de interconectare şi a conectivităţii finale a utilizatorilor, ANRTI (autoritatea predecesoare ANRCETI) a aprobat Hotărârea nr. 28 din 06.10.2004[[2]](#footnote-2) care *de-facto* impunea S.A.”Moldtelecom” să ofere servicii de tranzit cuplate cu servicii de terminaţie în reţele naţionale, cu excepţia situaţiilor când furnizorii interconectaţi indirect alegeau ei înşişi să efectueze direct achitările pentru traficul terminat. Aceasta presupunea că S.A.”Moldtelecom” trebuia să publice lista de preţuri pentru serviciile de tranzit cuplate cu servicii de terminare în reţele naţionale, însă această prevedere nu a fost niciodată onorată până la momentul anulării de către ANRCETI a hotărârii sus-menţionate.

Limitările sistemului de interconectare indirectă bazată pe conceptul „tranzitului pur” rezultă din necesitatea facturării pentru trafic bazată pe numerotaţie. Astfel, furnizorii care sunt interconectaţi indirect află despre volumul de trafic transmis reciproc în baza analizei numerelor telefonice ale apelurilor primite şi raportarea cu copia sa a Bazei de Date Centralizate de referință. Această analiză este importantă şi în relaţiile dintre furnizorul de tranzit cu cel de terminare a apelurilor, deoarece permite separarea apelurilor tranzitate pentru care nu se efectuează plăţi directe între aceştia. Însă acest sistem este deplin eficient doar în situaţii când furnizorii interconectaţi indirect transmit doar trafic iniţiat în reţelele lor proprii şi este disfuncţional în situaţii când furnizorul care este interconectat indirect intenţionează să transmită trafic tranzitat – relaţiile de interconectare tripartite devin complicate, deoarece furnizorul de terminaţie nu poate prin simpla analiză a numerelor să identifice volumul de trafic transmis de furnizorul interconectat direct şi de cel interconectat indirect.

Sistemul bazat pe „tranzit pur” este deficient şi în cazul transmiterii de apeluri internaţionale de intrare, deoarece furnizorul care termină apelurile nu poate să cunoască cine, furnizorul interconectat direct sau cel interconectat indirect, transmite apelurile internaţionale. La aceasta se adaugă faptul că o parte din apelurile internaţionale sunt recepţionate în mod firesc fără informaţia despre numărul liniei apelante. Istoric, din partea furnizorilor naţionali a avut loc o discriminare prin preţ a apelurilor terminate (îndeosebi traficul internaţional de intrare a avut întotdeauna parte de o tratare tarifară deosebită de cel naţional) şi această practică este în vigoare şi în prezent. Drept urmare, tarifele pentru terminarea în proprie reţea a apelurilor internaţionale de intrare conţin o marjă de supra-profit faţă de tarifele pentru terminarea apelurilor naţionale, din care cauză furnizorii au devenit extrem de sensibili faţă de problema terminării apelurilor internaţionale de intrare.

Pe lângă aceste probleme create de sistemul bazat pe „tranzitul pur”, acesta este şi o piedică pentru serviciile de apeluri naţionale bazate pe accesul indirect la reţea, deoarece informaţia despre identitatea liniei apelante nu corespunde cu numerotaţia deţinută de furnizorul care transmite apelul (dacă acesta în general are resurse de numerotaţie).

Sistemul de tranzit bazat pe servicii de tranzit cuplate cu servicii de terminare este lipsită de aceste deficienţe, deoarece în tot lanţul de valoare ce corespunde itinerarului apelului la fiecare punct de interconectare are loc trecerea drepturilor şi responsabilităţilor asupra traficului transmis.

Astfel, furnizorul părţii apelante poate utiliza oferta unui furnizor de tranzit, care are astfel acorduri cu ambii furnizori (cel ce iniţiază sau transmite apelul şi cel ce termină apelul) şi infrastructura necesară pentru transmiterea apelurilor. În acest caz, furnizorul părţii apelante achiziţionează de la furnizorul de tranzit o prestaţie compusă din serviciul de tranzit şi serviciul de terminare a apelului. La rândul său, furnizorul de tranzit are nevoie să achiziţioneze serviciul de terminare în reţeaua părţii apelate pentru a efectua această prestaţie.

## **Piaţa relevantă a produsului**

### 2.4.1 Produsul focal

Produsul focal este produsul cel mai îngust definit care se află în mod evident pe piaţa definită. Acesta este folosit ca resursă cheie pentru TMI astfel încât să determine limitele pieţei.

În cazul pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, ANRCETI consideră că produsul focal este cuprins de serviciile de tranzit comutat de trafic într-o reţea publică fixă pe segmentul de reţea între punctele de interconectare cu furnizorii ce iniţiază sau efectuează terminarea apelurilor. Acestea cuprind în egală măsură serviciile de „tranzit pur” cât şi, în eventualitatea apariţiei, cele de tranzit cuplate cu servicii de terminare, deoarece definesc acelaşi concept tehnic de tranzit printr-o reţea interconectată cu celelalte două - a furnizorului care transmite apelul şi cea a furnizorului care termină apelul.

Produsul focal nu include serviciile internaţionale de tranzit al traficului pe segmente internaţionale către reţele din Republica Moldova sau tranzitul traficului care are ca destinaţie o reţea din exteriorul Republicii Moldova, deoarece acesta implică costuri suplimentare pentru furnizor de organizare a comunicaţiilor internaţionale şi de stabilire a punctelor de prezenţă transfrontaliere. Prin urmare acesta este considerat un serviciu distinct de serviciul ce constituie produsul focal, având o valoare suplimentară în lanţul de valoare.

### 2.4.2 Lista substituenţilor produsului focal

ANRCETI a identificat următoarele produse candidat substituenţi pentru tranzitul de trafic în reţelele publice de telefonie după cum urmează:

1. utilizarea conexiunilor actuale de interconectare directă pentru furnizarea serviciilor de tranzit;
2. autofurnizare de servicii de interconectare directă;
3. servicii de tranzit de trafic într-o reţea publică mobilă;
4. servicii de tranzit internaţional;
5. servicii cu amănuntul ale furnizorilor interconectaţi direct;
6. servicii de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie pentru toate categoriile de apeluri.

Compartimentele de mai jos analizează măsura în care fiecare dintre aceste produse substituente posibile pot constrânge activităţile unui monopolist ipotetic care asigură servicii de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

#### 2.4.2.1 Substituibilitatea ofertei cu ridicata

Substituibilitatea ofertei cu ridicata are loc în cazul în care un potenţial furnizor de produs substituent este atras pe piaţă ca răspuns la SSNIP-ul monopolistului ipotetic. Se poate presupune că acest lucru se va întâmpla doar în cazul în care furnizorul a fost în stare să transfere resursele sale pentru furnizarea produsului focal într-o perioadă de cel mult un an, fără investiţii semnificative. Întrebarea este dacă aceasta va avea loc într-o asemenea măsură încât SSNIP să devină neprofitabil.

ANRCETI a analizat următoarele posibilităţi pentru un furnizor potenţial de a furniza servicii substituente în cazul unui SSNIP la produsul focal:

**Substituibilitatea serviciilor care asigură interconectarea directă între reţelele a doi furnizori şi serviciile de interconectare indirectă prin intermediul reţelei unui terţ (servicii de tranzit de trafic în reţeaua publică telefonică fixă)**

Din punct de vedere tehnic, un furnizor poate foarte uşor să îndrepte capacităţile sale de interconectare directă cu un furnizor, pentru a oferi servicii de tranzit de apeluri între această reţea şi una terţă, cu care de asemenea are interconectare directă.

Aplicarea testului SSNIP pentru determinarea substituibilităţii ofertei presupune testarea faptului în ce măsură alţi furnizori ar putea să înceapă furnizarea de servicii de tranzit prin conexiunile lor de interconectare directă ca răspuns la o creştere mică dar semnificativă şi netranzitorie a preţurilor la serviciile de tranzit ale monopolistului ipotetic.

Aici trebuie de menţionat topologia conexiunilor de interconectare între furnizorii din Republica Moldova. Istoric s-a format situaţia interconectării de tip stea între furnizori, unde fiecare are interconectare directă cu „Moldtelecom”S.A. În acelaşi timp, doar unii furnizori dispun de conexiuni de interconectare directă între ei. Odată ce serviciile de tranzit, după cum a fost menţionat mai sus, reprezintă o alternativă interconectării directe atunci când aceasta economic nu este fezabilă sau stabilirea unei conexiuni directe ar putea dura mult timp, este firesc că furnizorii care dispun deja de interconectare directă să transmită traficul direct, fără a utiliza servicii de tranzit. Prin urmare, aceşti furnizori nu ar fi sensibili la un SSNIP, deoarece nu utilizează servicii de tranzit pentru a se interconecta. Ceilalţi furnizori nu dispun de conexiuni directe de interconectare, inclusiv cu furnizorii mobili, şi, respectiv nu dispun de capacităţi de interconectare care ar putea fi îndreptate pentru furnizarea serviciilor de tranzit.

Astfel, ANRCETI conchide că, urmare a unui SSNIP pentru serviciile de tranzit, nu se va produce substituţia acestor servicii prin servicii de tranzit ale furnizorilor potenţiali, care ar utiliza pentru aceasta conexiunile actuale de interconectare. Deci acestea nu pot fi în măsură să lărgească definiţia produsului focal.

**Concluzie:** ANRCETI consideră că din perspectiva ofertei cu ridicata serviciile de interconectare directă nu sunt incluse în aceeaşi piaţă relevantă a produsului cu serviciile de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

**Servicii de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie pentru toate categoriile de apeluri.**

Un furnizor de servicii de tranzit care deţine suficientă capacitate în reţea şi are încheiate un număr important de contracte de interconectare cu alţi furnizori nu va întâmpina bariere semnificative dacă ar dori să ofere servicii de tranzit pentru alte categorii de apeluri decât cele pe care le furnizează deja, de altfel, este puţin probabil să furnizeze servicii de tranzit doar pentru anumite categorii de apeluri. Provenienţa apelurilor nu are absolut nici o influenţă asupra esenţei serviciilor de tranzit de apeluri, din punct de vedere tehnic şi al costurilor tranzitul apelurilor este echivalent indiferent de originea apelurilor.

Menţionăm că în prezent, în practică, furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice prezenţi pe piaţa serviciilor de tranzit furnizează aceste servicii pentru toate categoriile de apeluri.

ANRCETI consideră că serviciile de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie includ serviciile de tranzit de trafic pentru toate categoriile de apeluri.

**Concluzie:** ANRCETI consideră că serviciile de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie includ serviciile de tranzit de trafic pentru toate categoriile de apeluri.

#### 2.4.2.2 Substituibilitatea cererii cu ridicata

Substituibilitatea cererii cu ridicata are loc când cumpărătorul cu ridicata a serviciului de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie este determinat să folosească produse alternative ca răspuns la SSNIP-ul monopolistului ipotetic. Întrebarea este dacă aceasta va avea loc într-o asemenea măsură încât SSNIP să devină neprofitabil.

După cum a fost descris mai sus, alternativa pentru serviciul de tranzit pentru un furnizor este de a achiziţiona servicii directe de interconectare. Achiziţionarea serviciilor directe de interconectare presupune că furnizorul singur îşi oferă serviciul de transportare a apelurilor până la (sau de la) punctele de interconectare directă, fie aceasta prin construirea facilităţilor tehnice proprii de interconectare directă, fie închirierea acestora (linii închiriate) de la alţi furnizori.

**Substituibilitatea serviciilor de tranzit prin autofurnizare de servicii de interconectare directă.**

ANRCETI a evaluat măsura în care serviciile care asigură interconectarea directă între reţelele a doi furnizori reprezintă o alternativă viabilă la serviciile de interconectare indirectă prin intermediul serviciilor de tranzit, astfel încât gradul de utilizare ridicat a celor dintâi să determine constrângeri concurenţiale asupra furnizorilor de servicii de tranzit. Acest lucru ar presupune ca furnizorii să îşi dezvolte reţelele care să le permită interconectarea în mod direct cu ceilalţi furnizori de reţele publice fixe sau mobile.

Asigurarea condiţiilor necesare utilizării în mod exclusiv a unor servicii de interconectare directă necesită investiţii semnificative, mai ales în raport cu mărimea activităţii furnizorilor mici de telefonie fixă. Investiţiile date pot să fie ineficiente datorită volumelor mici de trafic pe fiecare sau pe o mare parte din conexiunile de interconectare directă.

Mai mult, serviciile de tranzit de trafic nu pot fi schimbate cu uşurinţă cu serviciile de interconectare directă într-o perioadă de timp scurtă sau la o scară suficient de mare pentru a face neprofitabilă o creştere mică, dar semnificativă şi de durată, a preţurilor pentru serviciile de tranzit. Încheierea şi implementarea unor acorduri pentru servicii de interconectare directă poate reprezenta o investiţie pe termen lung, care se poate realiza într-o perioadă de câţiva ani. Astfel, pe termen scurt (în orizontul de timp al analizei de piaţă), dezvoltarea reţelelor nu poate reprezenta un argument în favoarea existenţei substituibilităţii cererii între serviciile de interconectare directă şi cele de interconectare indirectă.

În aceeaşi măsură şi închirierea de facilităţi pentru interconectare, astfel ca linii închiriate, prezintă aceleaşi impedimente pentru dezvoltarea propriilor reţele pentru interconectare directă, legate costuri mari, care pot fi neproporţionale traficului de interconectare directă pe majoritatea rutelor.

Mai mult, majoritatea furnizorilor în încercarea de a stabili interconectare directă fiecare cu fiecare se pot împiedica de prevederile Regulamentului cu privire la interconectare aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI nr. 12 din 31.01.2009, care impun obligaţia de a oferi interconectarea directă, furnizorilor căror li se solicită, doar atunci când traficul mediu lunar prin interconectare indirectă atinge nivelul de 50 mii minute.

Astfel, ANRCETI consideră că urmare a unui SSNIP pentru serviciile de tranzit de trafic nu ar avea ca efect înlocuirea acestor servicii cu autofurnizare de interconectare directă sau servicii de linii închiriate în măsură să determine disciplinarea furnizorului ipotetic monopolist.

**Concluzie:** Din perspectiva cererii cu ridicata, nu va avea loc substituţia serviciilor de tranzit cu serviciile care asigură interconectarea directă între reţele şi, respectiv serviciile de linii închiriate ca răspuns la SSNIP – ul monopolistului ipotetic.

**Analiza oportunităţii includerii în aceeaşi piaţă relevantă a produsului a serviciilor de tranzit de trafic într-o reţea publică mobilă**

Diferenţa esenţială între o reţea publică fixă şi o reţea publică mobilă constă în modul în care se realizează originarea şi terminarea apelurilor la nivelul reţelei de acces. Având în vedere că tranzitul apelurilor se realizează la un nivel mai înalt în reţea, această diferenţă nu este relevantă în cazul pieţei serviciilor de tranzit. Astfel, din punctul de vedere al caracteristicilor funcţionale şi scopului utilizării serviciilor de transport al apelurilor, nu există nici o diferenţă între serviciul de tranzit al apelului prin intermediul unei reţele care asigură conectarea utilizatorilor finali la puncte mobile şi serviciul de tranzit al apelului printr-o reţea care asigură conectarea utilizatorilor finali la puncte fixe. În principiu, reţeaua de transport aferentă unei reţele publice mobile nu diferă de reţeaua de transport a unei reţele publice fixe.

**Concluzie:** Pentru un furnizor care doreşte să achiziţioneze servicii de tranzit într-o reţea publică de telefonie, nu există nici o diferenţă între tipul de reţea – fixă sau mobilă – prin care este furnizat serviciul, astfel încât cele două servicii sunt considerate a fi incluse în aceeaşi piaţă relevantă.

**Substituibilitatea serviciilor de tranzit naţional cu servicii de tranzit internaţional**

Din punct de vedere tehnic, un furnizor poate achiziţiona servicii internaţionale de tranzit (cuplate cu servicii de terminare) în toate reţelele din Moldova. În practica internaţională au existat situaţii în trecut, când furnizorii alegeau servicii de tranzit internaţional în locul serviciilor de tranzit naţional sau de terminare directă a apelurilor, datorită preţurilor mai mari pentru terminarea apelurilor stabilite pentru furnizorii naţionali. Acest fenomen are denumirea de *tromboning*.

ANRCETI consideră că serviciile de tranzit internaţional nu pot fi substituente serviciilor naţionale de tranzit, din cauza preţurilor pentru terminare internaţională în reţele din Moldova mult mai înalte decât preţurile pentru terminare naţională directă sau decât preţurile de interconectare indirectă ce includ şi costul tranzitului naţional. Nici un SSNIP nu va face ca serviciile internaţionale de tranzit să fie mai ieftine şi să fie, astfel, utilizate de furnizori în detrimentul serviciilor de tranzit naţional.

**Concluzie:** Substituibilitatea cererii cu ridicata între serviciile de tranzit naţional şi serviciile de tranzit internaţional ca răspuns la SSNIP al monopolistului ipotetic va lipsi.

#### 2.4.2.3 Substituibilitatea cererii cu amănuntul

Substituibilitatea cererii cu amănuntul are loc atunci când utilizatorii finali îşi schimbă comportamentul de consum ca urmare a unui SSNIP de către monopolistul ipotetic şi fac, astfel, creşterea preţului neprofitabilă.

În cazul când se analizează servicii furnizate cu ridicata descrie comportamentul utilizatorului final derivat din creşterea preţului pe piaţa cu ridicata a produsului relevant. Acest răspuns al utilizatorilor finali poate fi analizat, reieşind din ipoteza că furnizorul de servicii cu amănuntul de asemenea, ca răspuns la creşterea preţului la serviciul de tranzit, întreprinde un SSNIP la serviciile cu amănuntul.

Întrebarea este dacă aceasta va avea loc într-o asemenea măsură încât SSNIP să devină neprofitabil.

ANRCETI a analizat posibilul impact al SSNIP-ului monopolistului ipotetic asupra fluctuaţiilor preţurilor serviciilor cu amănuntul pentru utilizatorii finali, în cazul dat preţul apelurilor.

Partea apelată nu este sensibilă faţă de orice fluctuaţie a preţurilor, deoarece datorită aplicării principiului CPP (partea apelantă plăteşte), aceasta nu suportă cheltuieli de pe urma apelului.

Partea apelantă suportă cheltuielile pentru efectuarea apelului, inclusiv în costul apelului fiind inclus şi tariful pentru tranzit. Totodată, ANRCETI consideră că un SSNIP pentru serviciile de tranzit, în mare parte, nu va conduce la majorarea de către furnizori a tarifelor cu amănuntul pentru utilizatorii finali.

Din traficul naţional al furnizorilor mobili legat de apelurile în afara reţelei ale clienţilor acestora, doar 0.33% îi revine traficului către furnizori cu care furnizorii mobili au interconectare indirectă. Prin urmare un SSNIP nu va influenţa tarifele cu amănuntul ale furnizorilor mobili şi nu va exista nici o reacţie din partea utilizatorilor mobili ce apelează numere aflate în reţelele ce sunt interconectate indirect cu furnizorul lor.

La rândul său furnizorii alternativi de telefonie fixă utilizează interconectare indirectă pentru transmiterea apelurilor iniţiate de ei către reţelele mobile şi către reţelele furnizorilor de telefonie fixă, cu excepţia reţelei S.A.”Moldtelecom”, cu care au interconectare directă. ANRCETI consideră că un posibil SSNIP la serviciile de tranzit nu ar determina furnizorii alternativi să majoreze tarifele finale pentru apeluri spre numere mobile, deoarece mărimea unui SSNIP ar reprezenta circa 0,5% din tarifele finale pentru apeluri către mobil. Prin urmare nici utilizatorii finali apelanţi către numere mobile nu ar reacţiona la SSNIP. De asemenea, ANRCETI estimează că nu mai mult de 1% din traficul fiecărui furnizor alternativ de telefonie fixă către alte reţele fixe este îndreptat către reţele interconectate indirect. Faptul că volumul dat de trafic în total este mic va determina furnizorii daţi să nu reacţioneze la SSNIP.

Prin urmare, ANRCETI consideră că comportamentul părţii apelante de asemenea nu va fi pe măsură să facă ca un SSNIP al furnizorului ipotetic monopolist să fie nerentabil.

**Concluzie**: Un SSNIP al monopolistului ipotetic care oferă servicii de tranzit de trafic, nu ar avea practic nici un impact la nivelul cu amănuntul din cauza că o asemenea majorare nu se va reflecta practic sub nici o formă în costul final al serviciilor cu amănuntul. Desigur aceasta nu ar afecta comportamentul consumatorului, într-o aşa măsură, încât SSNIP să devină neprofitabil.

### 2.4.3 Sumarul analizei pieţei produsului

ANRCETI a identificat că produsul focal este cuprins de serviciile de tranzit comutat de trafic într-o reţea publică fixă pe segmentul de reţea între punctele de interconectare cu furnizorii ce iniţiază sau efectuează terminarea apelurilor.

Aplicarea testului monopolistului ipotetic indică asupra faptului, că piaţa relevantă a produsului este **piaţa serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie** care include serviciile de tranzit local şi naţional al traficului prin orice reţea publică de telefonie a tuturor categoriilor de apeluri.

ANRCETI consideră că la analizele viitoare, definiţia acestei pieţe ar putea fi extinsă dacă în viitor careva servicii vor deveni într-o măsură suficientă substituibile produsului focal.

## **2.5 Piaţa geografică**

Pentru ca o piaţă să existe şi să existe tranzacţii, este necesar ca obiectivele consumatorului, precum şi serviciile care satisfac aceste obiective să fie disponibile în acelaşi loc. În consecinţă pieţele trebuie să fie definite atât din punct de vedere al produselor, cât şi din punct de vedere geografic.

Dimensiunea unei pieţe relevante geografice cuprinde toate zonele unde furnizorii oferă servicii în condiţii similare. Conform Recomandării Comisiei Europene, dimensiunea geografică a unei pieţe relevante este cel mai des determinată în funcţie de acoperirea reţelei şi existenţa unui cadru juridic şi de reglementare identic într-o anumită zonă geografică.

Conform Regulamentului nr.55/2008, piaţa relevantă geografică include zonele unde sunt amplasaţi furnizorii de produse interschimbabile din punct de vedere a cererii şi ofertei (p. 38 şi 40).

ANRCETI consideră că limitele pieţei relevante a tranzitului de trafic în reţelele publice de telefonie în dimensiune geografică este naţională adică, piaţa geografică relevantă este întreg teritoriul Republicii Moldova.

ANRCETI consideră că dimensiunea geografică a pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie este naţională.

Evidenţa specifică în sprijinul unei definiţii a pieţei naţionale este că:

1. toate autorizaţiile/licenţele sunt naţionale;
2. politicile tarifare şi comerciale practicate de către furnizori sunt naţionale;
3. cadrul de reglementare aplicabil serviciilor în cauză - cadrul legal şi de reglementare în domeniul comunicaţiilor electronice - este identic pe întreg teritoriul Republicii Moldova;
4. nu există motive pentru a se examina îngustarea limitelor geografice ale acestei pieţe.

**Concluzie:** ANRCETI consideră, în baza raţionamentelor de mai sus, că limitele geografice ale pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie sunt teritoriul naţional. ANRCETI remarcă faptul că această concluzie este conformă practicilor tuturor statelor membre ale UE.

## **2.6 Aplicarea testului celor trei criterii**

În conformitate cu Legea nr.241/2007, pentru ca o piaţă să fie relevantă reglementării preventive de către ANRCETI, este important ca aceasta să întrunească caracteristici care să justifice impunerea obligaţiilor speciale preventive (art.51 (1), lit.a)).

ANRCETI a stabilit în Regulamentul nr.55/2008[[3]](#footnote-3) că pentru determinarea faptului dacă o piaţă a produsului este relevantă este necesar ca ea să întrunească respectarea a trei criterii (exerciţiu numit Testul celor trei criterii)

Cele trei criterii sunt:

1. dacă piaţa de comunicaţii electronice este caracterizată prin existenţa unor bariere înalte la intrare;
2. dacă piaţa de comunicaţii electronice în cauză ar tinde pe termen scurt sau mediu, spre o concurenţă suficientă pentru a proteja interesele consumatorilor, chiar şi fără intervenţii de reglementare;
3. dacă măsurile *ex post*, în absenţa unor măsuri *ex-ante* impuse pe această piaţă, ar fi suficiente pentru a remedia îngrijorările legate de existenţa unei poziţii dominante pe piaţă.

Este necesar de menţionat că aplicarea acestui test pentru aprecierea relevanţei pieţelor pentru reglementarea preventivă a fost elaborat de Comisia Europeană şi recomandat regulatorilor naţionali pentru exerciţiul de identificare a pieţelor.

Toate aceste criterii trebuie să fie îndeplinite împreună. În cazul în care, barierele la intrare nu sunt de durată, sau în cazul în care există dovezi recente de concurenţă sporită şi de o concurenţă care tinde spre creştere continuă pe termen scurt şi mediu, sau în cazul în care există anumite motive să se creadă că intervenţia *ex-post* de către regulator ar putea fi eficientă, atunci este rezonabil ca regulatorul să se abţină de la impunerea măsurilor preventiveîn sarcina furnizorului cu putere semnificativă.

În cazul în care toate criteriile sunt îndeplinite, atunci ar fi justificată o analiză deplină de piaţă pentru a determina ce furnizor/furnizori au putere semnificativă pe piaţă şi a stabili remediile *preventive* aplicate acestor furnizori.

Compartimentul de mai jos aplică fiecare dintre aceste criterii la piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

### 2.6.1 Barierele de intrare şi ieşire

Barierele pentru intrarea pe sau ieşirea de pe piaţă pot fi de două tipuri:

1. structurale: bazate pe economii de scară şi gamă, costuri irecuperabile şi constrângeri tehnice;
2. juridice: bazate pe politici cum ar fi acordarea licenţelor, drepturi de trecere şi alocarea spectrului de frecvenţe.

Este evidentă prezenţa barierelor înalte la intrarea pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie. Concurenţii nu au reprodus în măsură semnificativă reţeaua S.A.”Moldtelecom” în ce priveşte facilităţile de interconectare directă cu majoritatea furnizorilor. Implementarea acestor măsuri necesită investiţii care pot fi neeconomicoase pentru furnizori, ceea ce rezultă în faptul că nu se poate de contat pe utilizarea acestor infrastructuri pentru furnizare de servicii de tranzit.

Astfel, pentru a oferi servicii de tranzit, furnizorul trebuie să fie interconectat cu un număr mare de jucători de pe piaţă.

Cu toate că cheltuielile legate de asigurarea interconectării directe fiecare-cu-fiecare pot fi calificate drept cheltuieli necesare pentru a fi activi pe pieţele de iniţiere şi terminare de apeluri, investiţiile şi costurile irecuperabile legate de asigurarea unor astfel de legături directe sunt semnificative, mai ales în raport cu dimensiunile afacerilor furnizorilor alternativi de telefonie fixă. Din aceste considerente costurile irecuperabile reprezintă bariere de intrare semnificative pentru piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

Un furnizor alternativ care solicită serviciu de tranzit trebuie să utilizeze, de asemenea, un serviciu de terminare şi originare de apel. Volumele mici de trafic pe majoritatea rutelor posibile de interconectare directă le pot face ineficiente. Măsurile actuale aplicate de furnizorii istorici de telefonie fixă şi mobilă împiedică să se dezvolte serviciile de tranzit cuplate cu serviciul de terminare. Prin urmare este foarte dificil pentru potenţiali furnizori de tranzit să beneficieze pe pieţele cu ridicata de volumuri de trafic de interconectare care să le eficientizeze investiţiile în legături de interconectare directă.

Astfel, ANRCETI concluzionează că există bariere structurale substanţiale la intrarea pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

### 2.6.2 Tendinţe spre concurenţă efectivă

Necătînd la existenţa unor bariere înalte pentru intrare, pe unele pieţe rămâne posibilitatea creării unei concurenţe efective. Deşi, acesta nu pare să fie cazul tranzitului de trafic în reţelele publice de telefonie.

ANRCETI găseşte că piaţa tranzitului în reţele publice de telefonie are o dinamică extrem de joasă. Din 2004, momentul liberalizării *de-iure* a sectorului de comunicaţii electronice, structura topologiei interconectării furnizorilor nu a suferit nici o schimbare esenţială. Pentru furnizorii de talie mică care nu se pot încă bucura de efectele economiei de scară, continuă să domine interconectarea directă doar cu reţeaua S.A.„Moldtelecom”, aceasta fiind folosită şi pentru tranzitul de apeluri către alte reţele. În mod similar, chiar şi furnizorii majori care sunt interconectaţi indirect cu alţi furnizori, trebuie să se bazeze pe aceleaşi conexiuni de interconectare indirectă pentru a transmite traficul lor de ieşire către aceste reţele.

De asemenea, aşa cum se poate observa din tabelul de mai jos (Tabelul nr.1), S.A.”Moldtelecom” deţine în continuare o cotă de piaţă înaltă pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, în funcţie de volumul traficului tranzitat, aceasta situându-se la nivelul de 99,14% .

**Tabelul nr.1 Cota de piaţă în funcţie de volumul traficului tranzitat**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Denumire furnizor** | **2013** | **2014** | **2015** |
| S.A.”Moldtelecom” | 99,56% | 99,69% | 99,14% |
| S.R.L.”Arax Impex” | 0,04% | 0,30% | 0,62% |
| S.R.L.”Sicres” | 0,40% | 0,01% | 0,23% |
| S.R.L.”Altnet-CC” | - | - | 0,01% |

Prin urmare, ANRCETI consideră că nu există factori care să indice evoluţia pieţei de servicii de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie către concurenţă efectivă în perioada de timp supusă analizei.

### 2.6.3 Suficienţa aplicării legislaţiei concurenţei

Există trei motive principale pentru a concluziona că doar aplicarea *ex-post* a legislaţiei concurenţei este insuficientă pentru a preveni un eşec al pieţei. Acestea sunt:

* legislaţia generală a concurenţei conţine măsuri de penalizare a agenţilor economici cu situaţie dominantă pentru abuzul de puterea de piaţă, însă nu sunt prevăzute măsuri ce ar viza impunerea de obligaţii specifice care ar preveni un asemenea abuz (de exemplu, obligaţia accesului, normele de evidenţă şi calcul al costurilor etc.).
* intervenţiile *ex-post* au loc în urma apariţiei abuzurilor, examinarea cazurilor durează lung timp, ceea ce poate avea efecte grave asupra concurenţei, chiar dacă abuzul de puterea de piaţă este în final penalizat. Efectele date asupra concurenţei pot fi de durată lungă sau ireversibile, din cauza câştigării timpului critic de către furnizorul care comite aplicarea puterii sale de piaţă în detrimentul concurenţei, mai ales în cazul pieţelor emergente.
* intervenţiile de reglementare sunt necesare frecvent şi în timp util, iar autoritatea concurenţei (Consiliul Concurenţei) nu dispune de expertiza sectorială specifică pentru a asigura intervenţia într-o astfel de măsură.

Motivele date fac ANRCETI să concluzioneze că aplicarea doar a mijloacelor legii concurenţei pentru rezolvarea problemelor legate de concurenţă pe piaţa relevantă a produsului nu este suficientă şi este necesară reglementarea ex-ante.

ANRCETI consideră că multe dintre problemele pieţei analizate nu pot fi soluţionate fără impunerea de obligaţii *ex-ante*. ANRCETI prin urmare concluzionează că al treilea criteriu este de asemenea, îndeplinit.

**Concluzie:** ANRCETI este de părere că în cadrul pieţei identificate există bariere înalte la intrarea pe piaţă, nu există nici o tendinţă către o concurenţă vizibilă în spatele acestor bariere absolute, iar aplicarea doar a instrumentelor *ex-post* prevăzute de legislaţia concurenţei nu este suficientă pentru a rezolva aceste deficienţe de piaţă. Această piaţă este prin urmare susceptibilă pentru reglementarea preventivă și necesită o analiză în detaliu în vederea determinării potențialei existențe a unei puteri semnificative pe această piață.

**2.7 Concluzii privind identificarea pieţelor relevante**

ANRCETI a identificat că produsul focal este cuprins de serviciile de tranzit comutat de trafic într-o reţea publică fixă pe segmentul de reţea între punctele de interconectare cu furnizorii ce iniţiază sau efectuează terminarea apelurilor.

Aplicarea testului monopolistului ipotetic a indicat asupra faptului, că piaţa dată include serviciile de tranzit local şi naţional al traficului prin orice reţea publică de telefonie a tuturor categoriilor de apeluri. Prin urmare există următoarea piaţă a produsului în Republica Moldova:

* **Piaţa serviciilor de tranzit de trafic în reţele publice de telefonie.**

De asemenea ANRCETI a analizat limitele geografice ale pieţei produsului şi a constatat că limitele geografice ale pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie este teritoriul naţional.

De asemenea, ANRCETI a aplicat Testul celor trei criterii pentru a vedea dacă aceste pieţe au caracteristici care justifică reglementarea preventivă. Acest exerciţiu a demonstrat că piaţa dată întruneşte respectarea tuturor criteriilor prestabilite şi, astfel, indică asupra necesităţii intervenţiei preventive a regulatorului.

ANRCETI, prin urmare, consideră că piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie este relevantă reglementării preventive. În acest sens, ANRCETI urmează să decidă asupra identificării acestei pieţe privind relevanţa reglementării preventive.

În conformitate cu cerinţele Legii nr.241/2007, această definiţie a pieţei poate fi subiect al revizuirii cel puţin o dată la doi ani.

În urma acestor constatări, în compartimentele ce urmează, ANRCETI va efectua o analiză detaliată a acestei pieţe pentru a determina situaţia concurenţei şi măsura în care puterea de piaţă a furnizorilor poate afecta pieţele cu amănuntul şi cele cu ridicata. Dacă vor fi găsiţi furnizori cu putere semnificativă pe această piaţă, ANRCETI, în baza constatărilor sale din analiza detaliată, va decide asupra stabilirii obligaţiilor preventiveadecvate ce urmează a fi impuse unor astfel de jucători, sau asupra menţinerii, modificării ori retragerii obligaţiilor speciale preventive impuse prin Hotărârea Consiliului de Administraţie al ANRCETI nr.28 din 01.11.2011 în sarcina S.A.”Moldtelecom” drept furnizor cu putere semnificativă.

3. Analiza pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie

Compartimentele ce urmează reprezintă analiza detaliată efectuată de către ANRCETI a pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, prin aplicarea criteriilor de determinare a puterii semnificative de piaţă.

Urmare a acestei analize ANRCETI:

1. concluzionează că S.A.„Moldtelecom” deţine putere semnificativă pe piaţa (PSP)[[4]](#footnote-4) de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.
2. identifică obligaţii specifice preventive ce se propun a fi menţinute furnizorului cu PSP - S.A.„Moldtelecom” în scopul prevenirii utilizării puterii sale de piaţă în detrimentul concurenţei.
3. procesul de analiză a pieţei are trei etape după cum este descris în Figura 2.
4. în primul rând, ANRCETI evaluează cota de piaţă a fiecărui furnizor pe piaţa relevantă. În cazul în care nici un furnizor nu are o cotă mai mare de 35%, piaţa poate fi prezumată ca fiind concurenţială. În acest caz, nici un furnizor nu are putere semnificativă pe piaţă, iar piaţa nu ar trebui să fie supusă nici unei reglementări preventive.
5. în al doilea rând, în cazul în care unul sau mai mulţi furnizori depăşesc cota de 35%, ANRCETI trebuie să efectueze analize suplimentare pentru a stabili dacă furnizorul (sau furnizorii) au putere semnificativă pe piaţă.
6. în cele din urmă, în cazul în care ANRCETI constată că unul sau mai mulţi furnizori au putere semnificativă pe piaţa analizată, trebuie să stabilească obligaţiile specifice ce sunt proporţionale cu problemele concurenţiale ale pieţii analizate.

Are vreun furnizor o cotă de piaţă mai mare de 35%?

Piaţa relevantă  **NU**

Nici un furnizor nu are PSP, nici o obligaţie nu va fi impusă.

**DA**

Criteriile analizate consolidează ipoteza că furnizorii analizaţi au PSP?

Furnizorul nu are PSP, nici o obligaţie nu va fi impusă.

NU

**DA**

Furnizorul are PSP.

Se desemnează şi se aplică minimul de obligaţii pentru a rezolva sau preveni eşecul pieţei.

**Figura 2: Procesul de analiză a pieţei**

## **3.1 Evaluarea cotei de piaţă**

Conform Legii nr.241/2007, cota de piaţă este indicatorul principal al existenţei PSP. Astfel, cota de piaţă de cel puţin 35% este o condiţie necesară, nu însă şi suficientă pentru desemnarea unui furnizor individual cu putere semnificativă pe o anumită piaţă relevantă. Pentru a confirma prezenţa PSP, ANRCETI trebuie să efectueze analiza ulterioară a pieţei după cum este descris mai jos pentru a stabili dacă un furnizor poate acţiona în mare măsură independent de alţi furnizori, concurenţi sau abonaţi.

Regulamentul nr.55/2008 prevede posibilitatea calculării cotei de piaţă în mai multe moduri, inclusiv conform veniturilor, abonaţilor, capacităţii instalate şi traficului. ANRCETI consideră că oricare din aceste moduri poate fi folosit individual în afară de cazul când acestea indică o cota de piaţă aproape de pragul de 35%.

În cazul pieţei date ANRCETI preferă să folosească indicatorul volumului de trafic tranzitat prin reţeaua furnizorilor care oferă servicii de tranzit pentru determinarea cotelor de piaţă, deoarece în funcţie de acesta se poate cuantifica exact cota de piaţă a furnizorilor pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

Astfel, conform datelor statistice pentru anul 2015, prezentate de către furnizorii de reţele şi/sau servicii de comunicaţii electronice, S.A.„Moldtelecom” deţine o cotă de piaţă pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, în funcţie de volumul traficului tranzitat, de 99,14%. Astfel, o cotă de piaţă de 99,14% oferă indicii suficiente pentru a presupune o putere semnificativă a S.A.„Moldtelecom” pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

**Concluzie:** ANRCETI determină că cota de piaţă a S.A.„Moldtelecom” pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie depăşeşte semnificativ pragul de 35%, prin urmare există motive să fie presupusă existenţa puterii semnificative a furnizorului dat pe această piaţă.

## **3.2 Analiza ulterioară a pieţei**

În cazul în care unul sau mai mulţi furnizori pe o piaţă sunt identificaţi cu o cotă ce depăşeşte 35%, atunci conform ipotezei acest furnizor are putere semnificativă pe piaţă. O listă de criterii ce pot fi folosite pentru a testa această ipoteză este prezentată în Anexa 1 a Regulamentului nr.55/2008. Aceste criterii sunt după cum urmează:

1. Cota de piaţă şi stabilitatea acesteia;
2. Dimensiunile furnizorului;
3. Controlul infrastructurii greu de duplicat**;**
4. Avantajul sau superioritatea tehnologică;
5. Puterea de contracarare a utilizatorilor**;**
6. Accesul la capital;
7. Economiile de scară;
8. Economiile de gamă de produse**;**
9. Economiile de densitate**;**
10. Diversificarea produselor şi serviciilor;
11. Integrarea pe verticală;
12. Reţele bine dezvoltate de distribuţie şi de vânzări;
13. Bariere în calea extinderii serviciilor;
14. Absenţa potenţialei concurenţe;
15. Numărul furnizorilor de pe piaţă;
16. Circumstanţele care determină stabilirea preţurilor pe piaţă:
17. Nivelul profitului.

Regulamentul nr.55/2008 prevede că lista criteriilor ce pot fi utilizate de către ANRCETI pentru analiza de piaţă nu este exhaustivă, iar alegerea lor depinde de caracteristicile pieţei relevante.[[5]](#footnote-5) Acele criterii pe care ANRCETI le consideră corespunzătoare trebuie analizate cumulativ pentru a evalua impactul lor colectiv asupra faptului dacă un furnizor are PSP.

În compartimentele ce urmează ANRCETI va analiza criteriile pe care le consideră relevante pentru piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

### 3.2.1 Cota de piaţă şi stabilitatea acesteia

O cotă de piaţă mare şi stabilă (sau în creştere) poate indica asupra lipsei unei tendinţe spre o concurenţă eficientă pe piaţă. Aşa cum se precizează şi în Instrucţiunile CE[[6]](#footnote-6), o cotă de piaţă mai mare de 50% este prin ea însăşi un indiciu al manifestării unei poziţii dominante pe piaţă. De asemenea, în jurisprudenţa Curţii Europene de Justiţie s-a precizat că, în lipsa unor circumstanţe excepţionale, o cotă de piaţă mai mare de 50% instituie o prezumţie de dominanţă. Chiar şi în cazul unei cote de piaţă mai mici de 50%, dar mai mare de 40%, sau chiar în cazul unor cote de piaţă mai mici de 40%, un furnizor poate fi considerat ca având poziţie dominantă, în acest caz analizându-se şi alţi factori.

Mai mult, aşa cum precizează şi Instrucţiunile CE, faptul că furnizorul identificat ca având putere semnificativă pe piaţă înregistrează scăderi progresive ale cotei de piaţă, poate fi un indiciu al creşterii gradului de concurenţă pe respectiva piaţă, dar această evoluţie nu este suficientă pentru a considera că identificarea unui furnizor cu putere semnificativă pe piaţa analizată nu este justificată.

De asemenea, potrivit prevederilor Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, în cazul unei cote de piață de peste 50%, se prezumă existența poziției dominante a întreprinderii, până la proba contrară.

În cazul pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie cota de piaţă a S.A.”Moldtelecom” în funcţie de volumul traficului naţional tranzitat prin reţeaua proprie este de 99,14% (în baza datelor statistice prezentate pentru anul 2015). Având în vedere cota de piaţă a S.A.„Moldtelecom” de 99,14%, ANRCETI consideră această constatare suficientă pentru a presupune o putere semnificativă a S.A.„Moldtelecom” pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

Istoric, S.A.„Moldtelecom” a fost singurul furnizor de servicii de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, de asemenea S.A.„Moldtelecom” este singurul furnizor care deţine o infrastructură de reţea publică de telefonie fixă care acoperă întreg teritoriul Republicii Moldova.

Intrarea pe piaţa de servicii de tranzit a unor noi furnizori, precum şi furnizarea unui serviciu de tranzit competitiv, sunt limitate de o serie de factori: mărimea semnificativă a investiţiilor necesare, costurile mari irecuperabile, mărimea cererii, necesitatea încheierea unui număr cât mai mare de contracte de interconectare directă atât cu furnizorii de reţele publice fixe, cât şi cu furnizorii de reţele publice mobile, precum şi timpul îndelungat de punere în funcţiune a unor servicii de interconectare în vederea furnizării de servicii de tranzit. Astfel ANRCETI consideră că nu există indicii care să arate că, în orizontul de timp al analizei de piaţă, furnizorii alternativi vor putea intra pe piaţa serviciilor de tranzit de trafic şi vor putea concura în mod eficient cu S.A.„Moldtelecom”. În acelaşi timp, este foarte probabil ca furnizorii alternativi să continue să achiziţioneze servicii de tranzit al apelurilor de la S.A.„Moldtelecom” şi în perioada următoare, având în vedere gradul mare de acoperire teritorială şi contractele de interconectare directă cu toţi furnizorii de servicii publice de telefonie din Republica Moldova, de care beneficiază acesta. Trebuie avut în vedere că un furnizor al unei reţele de comunicaţii electronice nu va putea utiliza cu uşurinţă capacitatea folosită/necesară interconectării în mod direct cu altă reţea publică de telefonie pentru a intra pe piaţă să furnizeze servicii de tranzit de trafic. Numai în situaţia în care furnizorul respectiv are încheiate un număr suficient de mare de contracte de interconectare directă cu alţi furnizori poate intra pe piaţa serviciilor de tranzit.

Având în vedere barierele ridicate şi netranzitorii care există la intrarea pe această piaţă, cota de piaţă a S.A.„Moldtelecom” nu este previzibil a se modifica semnificativ în perioada de timp acoperită de analiza de piaţă (cel puţin 2 ani). Stabilitatea în timp a cotei de piaţă oferă un indiciu cu privire la existenţa puterii semnificative pe piaţă.

Un alt indicator important care poate oferi un indiciu cu privire la nivelul de concurenţă pe o anumită piaţă este Indicele Hirfindahl Hirschmann (IHH). IHH măsoară gradul de concentrare a pieţei prin intermediul unui indicator derivat suma pătratelor cotelor de piaţă ale furnizorilor. Un IHH aproape de 1 indică un nivel ridicat de concentrare a pieţei, un IHH ce tinde spre 0 indică un nivel scăzut de concentrare a pieţei, fapt care ar indica o concurenţă perfectă. Ştiind că un singur furnizor are o cotă de piaţă de cel puţin 35%, IHH minim posibil este de 0,35, iar un IHH mai mare de 0,70 poate fi considerat ca probă *suplimentară* în sprijinul PSP.

**Tabelul nr.2: Calcularea Indicelui IHH pentru piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pentru furnizor** | **Cota 2015 (Si)** | **Si** |
| S.A.”Moldtelecom” | 99,14% | 0,983 |
| S.R.L.”Sicres” | 0,23% | 0,000 |
| S.R.L.”Arax-Impex” | 0,62% | 0,000 |
| Sumar | 100% | 0,983 |

IHH pentru piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie din Republica Moldova (pe baza datelor prezentate în Tabelul nr.2) este de 0.983 – un nivel caracteristic unei pieţe aproape de monopol absolut.

Deci, în cazul pieţei de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, S.A.„Moldtelecom” s-a bucurat în mod constant de o pondere foarte mare şi stabilă a volumului de trafic tranzitat, astfel încît aceste cote înalte sunt o dovadă a existenţei unei poziţii semnificative pe piaţă.

### 3.2.2 Dimensiunile furnizorului

Furnizarea serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie necesită investiţii importante într-o reţea de tranzit. Pentru furnizarea pe scară largă a infrastructurii pentru serviciul de tranzit, investiţia este atât de semnificativă încât orice alt furnizor alternativ se va ciocni cu mari dificultăţi în ce priveşte intrarea pe piaţă.

Dimensiunea furnizorului este, prin urmare, un element important, deşi importanţa are mai degrabă de a face cu aspecte aferente cum ar fi controlul infrastructurii greu de duplicat, subiect ce este tratat separat mai jos.

### 3.2.3 Controlul infrastructurii greu de duplicat

Aşa cum se precizează în Instrucţiunile Comisiei Europene[[7]](#footnote-7), *un furnizor poate deţine o poziţie dominantă pe piaţă în cazul în care mărimea sau importanţa reţelei îi conferă posibilitatea manifestării unui comportament independent de ceilalţi furnizori*. Deţinerea unei infrastructuri semnificative poate conferi un avantaj absolut de cost furnizorului fost monopolist, iar costurile şi perioada de timp implicate în duplicarea unei astfel de infrastructuri pot constitui bariere semnificative la intrarea pe piaţă.

În aceste condiţii, S.A.„Moldtelecom” deţine controlul asupra unei infrastructuri greu de duplicat, utilizată de marea majoritate a celor care achiziţionează servicii de tranzit de trafic în Republica Moldova pentru furnizarea de servicii de apeluri către utilizatorii finali la nivelul pieţei cu amănuntul. Totodată, S.A.„Moldtelecom” are încheiate acorduri de interconectare directă cu majoritatea furnizorilor de telefonie fixă şi mobilă. Investiţia necesară pentru a duplica infrastructura aferentă tranzitului de trafic a S.A.„Moldtelecom” este o barieră pentru concurenţii săi, în special în afara zonelor urbane unde nu există economii de densitate, iar costul mediu de furnizare a serviciilor este mai mare. Dificultatea duplicării infrastructurii reiese din faptul că construcţia acesteia este anevoioasă, durează mult timp, necesită volum mare de coordonări şi autorizări din partea autorităţilor ce supraveghează construcţiile civile, din cauza cerinţelor de urbanism. În condiţiile în care o astfel de reţea există, construirea unei reţele paralele ar face imposibil (cel puţin ineficient din punct de vedere economic) de a atinge economii suficiente de densitate.

Date fiind costurile fixe irecuperabile semnificative şi perioada mare de timp necesară pentru construirea unei reţele, este puţin probabil ca un alt furnizor să reuşească construirea unei reţele similare celei a S.A.„Moldtelecom” sau dezvoltarea unei reţele existente în orizontul de timp supus analizei. Prin urmare, controlul unei infrastructuri greu de duplicat de către furnizorul fost monopolist constituie o barieră atât la intrarea unui nou furnizor pe piaţa relevantă analizată, cât şi la dezvoltarea ofertei de servicii de tranzit de către furnizorii existenţi.

### 3.2.4 Puterea de contracarare a utilizatorilor

Puterea de contracarare a utilizatorilor unui furnizor se referă la puterea relativă pe care o pot avea utilizatorii săi, individual sau în grupuri, în relaţiile sale de negociere cu vânzătorul serviciilor în cauză. În general, puterea de negociere a unui utilizator poate fi dată de importanţa comercială pe care o are pentru vânzător sau abilitatea sa de a migra către surse alternative de aprovizionare.

Existenţa unor utilizatori cu o poziţie puternică de negociere, care se exercită prin a produce un impact semnificativ asupra concurenţei, poate restricţiona potenţial capacitatea furnizorilor de a stabili preţurile sau alte condiţii comerciale. După cum e menţionat în Regulamentul nr.55/2008, puterea de contracarare a unui utilizator (fiind adevărat şi pentru grupuri de utilizatori) se manifestă, de regulă, atunci când sunt îndeplinite una sau mai multe dintre următoarele condiţii:

* + 1. utilizatorul cumpără un volum important din totalul produselor oferite de furnizor;
    2. utilizatorul poate migra, cu costuri reduse, către surse alternative de achiziţionare a produselor respective;
    3. utilizatorul ar putea produce el însuşi produsele respective.

Prin urmare, pe piaţa relevantă identificată, ANRCETI a analizat măsura în care S.A.„Moldtelecom” deţine suficientă putere de piaţă pentru a putea creşte peste nivelul competitiv, în mod profitabil, tarifele pentru serviciile de tranzit de trafic percepute celorlalţi furnizori care reprezintă cererea. În condiţiile în care se dovedeşte că furnizorul în cauză deţine putere semnificativă pe piaţă, atunci se justifică intervenţia autorităţii de reglementare în sensul prevenirii efectelor negative pe care comportamentul acestora le-ar putea avea asupra utilizatorilor la nivelul pieţei cu ridicata, precum şi asupra consumatorilor.

Un furnizor care doreşte să achiziţioneze servicii de tranzit de trafic de la S.A.„Moldtelecom” dispune de următoarele două alternative:

1. să se adreseze unui furnizor care concurează cu S.A.„Moldtelecom” în ceea ce priveşte serviciile de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie;
2. să încheie acorduri de interconectare directă cu furnizorii reţelelor în care se intenţionează terminarea traficului.

Pe de altă parte, aceste alternative teoretice nu sunt de natură să prezinte o putere reală de contracarare din partea cumpărătorilor. În realitate, reţeaua nici unui furnizor alternativ nu este interconectată în prezent cu un număr suficient de reţele, astfel încât să reprezinte o alternativă viabilă la nivel naţional. În plus, din punct de vedere economic, stabilirea unei legături de interconectare directă între doi furnizori nu poate fi justificată decât dacă volumul traficului schimbat depăşeşte anumite valori. În practică, numărul limitat de acorduri de interconectare directă indică niveluri ale traficului între furnizorii de reţele publice fixe rareori suficiente pentru justificarea unei interconectări directe. Astfel, stabilirea unei legături de interconectare directă între furnizorii de reţele publice fixe reprezintă o alternativă puţin probabilă la achiziţionarea serviciilor de tranzit.

Astfel, pe piaţa serviciilor de tranzit în reţelele publice de telefonie, în absenţa unor măsuri de reglementare *ex-ante*, este puţin probabil ca furnizorii alternativi, ca răspuns la o eventuală creştere a preţului, să fie în măsură să determine constrângeri concurenţiale asupra comportamentului de piaţă al S.A.„Moldtelecom” prin decizia de a intra pe piaţă şi a furniza servicii de tranzit pentru propria activitate (servicii auto-furnizate) sau către terţe părţi, prin intermediul reţelei proprii, fără înregistrarea unor costuri fixe irecuperabile semnificative. În prezent, niciunul din furnizorii care achiziţionează servicii de tranzit nu este suficient de mare (nu furnizează servicii la o scară suficient de largă) pentru a influenţa nivelul tarifelor practicate de S.A.„Moldtelecom”. Mai mult, ANRCETI nu deţine informaţii care să indice faptul că furnizorii alternativi care achiziţionează servicii de tranzit de la S.A.„Moldtelecom” intenţionează să renunţe sau să reducă semnificativ utilizarea acestor servicii în viitorul apropiat. Aceasta se datorează, în principal, capacităţii S.A.„Moldtelecom” de a oferi servicii de tranzit la nivel naţional către majoritatea reţelelor din Republica Moldova, deoarece beneficiază de acorduri de interconectare directă cu majoritatea reţelelor publice fixe şi mobile. În plus, costurile înregistrate în cazul adoptării unei decizii de înlocuire a furnizorului actual de servicii de tranzit sunt foarte mari, ceea ce face improbabilă ipoteza că utilizatorii care achiziţionează în prezent servicii de tranzit de trafic de la S.A.„Moldtelecom” ar renunţa la acesta, ca răspuns la o creştere de preţ.

Astfel, puterea de contracarare a utilizatorilor S.A.”Moldtelecom” (furnizorilor ce achiziţionează servicii de tranzit) este extrem de mică.

### 3.2.5 Economiile de scară

Economiile de scară apar atunci când creşterea producţiei duce la costuri medii (pe unitate de produs) mai reduse. Prin producerea de servicii peste nivelul care şi-l poate permite să producă un furnizor nou intrat pe piaţă, furnizorul istoric îşi pot asigura costuri mai mici per unitate decât furnizorul nou intrat. Unde economiile de scară sunt mari şi/sau barierele în calea expansiunii există, noul furnizor, prin profitul aşteptat poate să nu reuşească să îşi acopere costurile irecuperabile şi intrarea pe piaţă poate să fie descurajată. De asemenea, furnizorii cu economii de scară pot mai uşor suporta riscurile legate de investiţii majore în proiecte noi sau în proiecte cu durată mare de recuperare, datorită ponderii mai mici în afacerile totale în comparaţie cu situaţia concurenţilor ce nu se bucură de astfel de economii.

S.A.„Moldtelecom” are, fără îndoială, economii de scară în comparaţie cu concurenţii săi din sectorul de telefonie fixă, deoarece are o cotă de piaţă în funcţie de cifra de afaceri de 93,4% (anul 2015). Aceasta denotă faptul că S.A.„Moldtelecom” îşi poate repartiza costurile fixe de interconectare pe un număr mai mare de servicii, obţinând astfel costuri medii mai reduse. De asemenea, precum este arătat în Figura 3, cota de piaţă a S.A.„Moldtelecom” per total sector de comunicaţii electronice este de circa 27.8%.

Importanţa economiilor de scară ale S.A.„Moldtelecom” este una mixtă. În ce priveşte costurile asociate doar cu reţeaua de telefonie fixă, S.A.„Moldtelecom” într-adevăr se bucură de economii de scară în comparaţie cu concurenţii săi. În ce priveşte costurile asociate comunicaţiilor electronice per ansamblu, S.A.„Moldtelecom” are economii de scară comparative cu unii din concurenţii săi, însă nu cu S.A.„Orange Moldova”. Însă ANRCETI ţine cont şi de faptul că S.A.„Moldtelecom” are economii de scară în raport cu principalii săi concurenţi atât pe piaţa cu amănuntul de telefonie fixă, cât şi pe piaţa tranzitului de trafic cu ridicata.

**Figura 3: Cote de piaţă în funcţie de venituri pe piaţa de comunicaţii electronice**

Prezenţa unor economii de scară în raport cu concurenţii îi permite S.A.„Moldtelecom” să-şi distribuie costurile pe mai multe activităţi sau să subvenţioneze dezvoltarea unor servicii (cum de ex. IPTV) din contul altor activităţi şi să obţină avantaje competitive. Prin urmare, ANRCETI consideră că S.A.„Moldtelecom” beneficiază de economii semnificative de scară ceea ce reprezintă un avantaj de piaţă pentru furnizarea serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie.

### 3.2.6 Economiile de gamă de produse

Economiile de gamă apar în cazul în care un furnizor poate repartiza costurile între mai multe servicii diferite, dar care folosesc aceleaşi elemente de reţea ca şi tranzitul de trafic, ceea ce va conduce la costuri potenţiale mai mici şi respectiv preţuri mai mici. În cazul tranzitului de trafic în reţelele publice de telefonie, S.A.„Moldtelecom” deţine un avantaj de cost prin furnizarea mai multor servicii, atât la nivelul pieţei cu ridicata, cât şi la nivelul pieţei cu amănuntul, datorită faptului că utilizează aceleaşi elemente de infrastructură (de exemplu, la nivelul pieţei cu ridicata, în ceea ce priveşte serviciile de originare, tranzit şi terminare a apelurilor către destinaţii fixe, mobile), înregistrând astfel economii substanţiale de gamă. Acest lucru poate descuraja intrarea pe piaţa serviciilor de tranzit de trafic, furnizorii nou intraţi fiind nevoiţi să activeze pe mai multe pieţe simultan în scopul realizării unei reduceri a costurilor similare cu cele ale furnizorului fost monopolist.

### 3.2.7 Economiile de densitate

Economiile de densitate apar atunci când furnizorul poate partaja costurile sale fixe la un număr mai mare de utilizatori. Prin urmare costurile medii pe unitate de serviciu sunt mai mici la furnizorul care poate beneficia de asemenea economii de densitate.

De cele mai dese ori economiile de densitate sunt rezultat al avantajului primului intrat pe piaţă, în special acolo unde intrarea pe piaţă necesită investiţii esenţiale şi de lungă durată în infrastructură pasivă şi de reţea. De regulă, de astfel de economii se bucură furnizorii istorici, care s-au bucurat în trecut de drepturi de monopol, exclusive pentru careva servicii sau regiuni, au obţinut subvenţionare sau privilegiere de altă natură, sau s-au bucurat de limitarea de către autorităţi a numărului de concurenţi.

Pe piaţa serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, serviciile S.A.„Moldtelecom” sunt furnizate în toate zonele geografice şi se caracterizează printr-un grad înalt de penetrare obţinut în mare parte istoric. Prin urmare noii intraţi nu ar putea să obţină densitate comparabilă cu cea a S.A.„Moldtelecom”, ceea ce duce la concluzia că costurile fixe vor fi în mediu mai înalte la noii intraţi. Posibilitatea de a se bucura de economii de densitate îi oferă S.A.„Moldtelecom” avantaje competitive în dezvoltarea de noi reţele. Astfel, efecte similare de economii de densitate noii intraţi le pot, cel mai probabil, obţine doar în zone geografice destul de restrânse ceea ce n-ar asigura la scară mai largă dezvoltarea eficientă a concurenţei pe piaţa în aval.

### 3.2.8 Diversificarea produselor şi serviciilor

Pe unele pieţe un furnizor cu PSP poate fi în măsură să ofere o gamă mai largă de produse, care îl face mai atractiv pentru utilizatori şi întăreşte poziţia sa pe piaţă. Acest raţionament este aplicabil şi în cazul pieţei relevante analizate în acest document. În cazul când nu are un acord de interconectare cu furnizorul părţii apelate, furnizorul părţii apelante poate utiliza oferta unui furnizor de tranzit, care are astfel acorduri cu ambii şi infrastructura necesară pentru transmiterea apelurilor şi care îşi asumă funcţia de intermediere financiară. În acest caz, furnizorul părţii apelante achiziţionează de la furnizorul de tranzit o prestaţie compusă din tranzitul şi terminarea apelului. La rândul său, furnizorul de tranzit are nevoie să achiziţioneze serviciul de terminare în reţeaua părţii apelate pentru a efectua această prestaţie. Chiar dacă S.A.„Moldtelecom” are un avantaj în acest sens, acesta este doar ca urmare a unor economii de scară, după cum este descris la punctul 3.2.5.

### 3.2.9 Bariere în calea extinderii serviciilor

Barierele la intrarea pe piaţă au fost considerate parte a procesului de identificare a pieţelor relevante pentru reglementarea preventivă. În plus, pot exista bariere în calea extinderii serviciilor pentru furnizorii existenţi, astfel încât să împiedice concurenţa cu un furnizor stabilit.

Concurenţii potenţiali sunt acei furnizori care, în circumstanţele economice date, au capacitatea de a intra pe piaţa relevantă cu servicii pe care le furnizează în alte arii geografice sau prin adaptarea rapidă a tehnologiei de care dispun, în condiţii acceptabile de eficienţă. În esenţă, uşurinţa cu care anumiţi furnizori pot intra pe o anumită piaţă într-o perioadă scurtă de timp şi cu înregistrarea unor costuri reduse poate reprezenta un factor care să împiedice furnizorii existenţi să crească în mod nejustificat tarifele, în timp ce absenţa concurenţilor potenţiali poate indica existenţa unor bariere ridicate la intrarea pe piaţă.

Referitor la posibilitatea furnizorilor alternativi de a intra pe piaţa de tranzit şi de a dezvolta o ofertă de furnizare a serviciilor de tranzit pe scară mai largă, în perioada de timp acoperită de analiza de piaţă, este important de precizat că nici un alt furnizor în afară de S.A.„Moldtelecom” nu are posibilitatea să ofere conectivitate cu toate reţelele din R. Moldova.

Barierele în calea intrării şi/sau extinderii serviciilor pe piaţa de tranzit de trafic au de a face în primul rând cu negocierea unor noi contracte de interconectare şi, eventual, cu realizarea unei legături directe de interconectare cu noi furnizori. Având în vedere că majoritatea reţelelor furnizorilor care achiziţionează servicii de tranzit de trafic sunt deja interconectate cu reţeaua S.A.„Moldtelecom”, în eventualitatea adoptării unei decizii de extindere a serviciilor de tranzit ale unui furnizor alternativ, aceştia ar trebui să atragă volume importante de trafic de la clienţii actuali ai S.A.„Moldtelecom”. În caz contrar, costurile interconectării directe cu reţeaua furnizorului alternativ pot fi semnificative. De asemenea un factor de constrângere a posibilităţilor de lărgire extensivă a serviciilor de telefonie fixă îl reprezintă serviciile de telefonie mobilă.

### 3.2.10 Sumar

În baza criteriilor analizate mai sus ANRCETI consideră că există suficiente dovezi că S.A.„Moldtelecom” are PSP pe piaţa tranzitului de trafic în reţelele publice de telefonie, iar barierele identificate (investiţii necesare mari, costuri irecuperabile înalte, prezenţa economiilor de scară şi densitate) sunt mari pentru ca concurenţii să poată exercita suficientă presiune competitivă, astfel încât să erodeze puterea de piaţă a S.A.„Moldtelecom”. Această putere de piaţă va continua să existe în orizontul de timp cuprins de această analiză (de până la doi ani), din cauza controlului de către S.A.„Moldtelecom” a infrastructurii greu de duplicat şi a economiilor de scară şi de densitate, iar în lipsa unor remedii *ex-ante* este foarte mare probabilitatea că S.A.„Moldtelecom” va aplica această putere în detrimentul concurenţei pe pieţele cu amănuntul.

**Concluzie:** Există dovezi clare că S.A.„Moldtelecom” are PSP pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie şi este puţin probabil că această poziţie se va schimba în următorii doi ani. O serie de criterii confirmă faptul că S.A.”Moldtelecom” se bucură de putere semnificativă pe piaţa relevantă.

# **4. Determinarea obligaţiilor**

Analiza pieţei din compartimentul 3 a demonstrat că S.A.„Moldtelecom” are putere semnificativă pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie. În acest compartiment ANRCETI analizează obligaţiile preventive corespunzătoare în acest caz. La selectarea obligaţiilor ANRCETI este conştientă de:

1. cerinţa de a alege soluţia minimă suficientă pentru a rezolva problema identificată pe piaţă;
2. poziţia comună adoptată de ERG privind obligaţiile pentru reţelele şi serviciile de comunicaţii electronice (ERG(06)33);[[8]](#footnote-8)
3. obligaţiile speciale preventive impuse furnizorilor cu putere semnificativă ca rezultat al primei analize efectuate a pieţei date.

## **4.1 Probleme concurenţiale identificate la nivelul pieţei relevante de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie**

Problemele concurenţiale la nivelul pieţei relevante de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, identificate de ANRCETI în analizele anterioare ale pieţei date sunt valabile şi pentru prezenta analiză şi vizează atât aspecte referitoare la tarifele de interconectare practicate, cât şi alte aspecte non-tarifare.

Aşa cum a identificat ANRCETI la secţiunea anterioară, S.A.„Moldtelecom” deţine PSP pe piaţa serviciilor de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie, iar mecanismul substituibilităţii cererii şi ofertei nu este eficient pe piaţa dată. Din cauza faptului că nu există suficiente constrângeri concurenţiale exercitate asupra S.A.„Moldtelecom”, ANRCETI consideră că acesta nu are suficiente stimulente pentru a reduce tarifele de tranzit prin reţeaua proprie până la un nivel eficient, cum ar fi pe o piaţă concurenţială, adică există riscul aplicării unor tarife excesive în lipsa reglementării acestora.

Potenţiala utilizare a puterii semnificative pe piaţa tranzitului de trafic în reţelele publice de telefonie poate duce la distorsionarea concurenţei de pe pieţele cu amănuntul, îndeosebi a serviciilor de telefonie fixă. Astfel, la nivelul pieţei cu amănuntul, partea apelantă suportă cheltuielile pentru efectuarea apelului, inclusiv în costul apelului fiind inclus şi tariful pentru tranzit. Practicarea unor tarife majorate pentru serviciile de tranzit conduce la majorarea costurilor suportate de către furnizorii alternativi, făcând dificilă concurenţa pe pieţele cu amănuntul. Astfel de practici afectează bunăstarea socială, distorsionează comportamentul de consum, pot afecta capacitatea concurenţială a furnizorilor şi pot constitui o barieră la intrarea pe piaţă.

Odată cu riscul tarifelor excesive pentru serviciile de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie şi efectul lor negativ asupra concurenţei pe piaţa cu amănuntul, ANRCETI constată suplimentar următoarele probleme concurenţiale:

* 1. neacordarea interconectării în vederea tranzitării traficului prin reţeaua S.A.”Moldtelecom”, inclusiv refuzul de a acorda accesul la reţea şi serviciile de interconectare, refuzul de a negocia un acord de interconectare, tergiversarea asigurării interconectării sau neacordare de servicii complementare celui de interconectare, având în vedere că aceasta ar putea întârzia intrarea pe piaţă a concurenţilor de pe pieţele cu amănuntul pe care operează S.A.„Moldtelecom” sau ar putea afecta calitatea serviciilor oferite de concurenţi (lipsa posibilităţii de a apela către şi de fi apelaţi de către utilizatorii altor reţele, cu care furnizorul concurent nu dispune de interconectare directă). Dacă serviciul de acces la reţelele publice de telefonie ce ţine de tranzitul traficului nu ar fi furnizat de către S.A.„Moldtelecom”, pieţele cu amănuntul corespunzătoare ar tinde către monopolizare;
  2. neacordarea capacităţilor de interconectare solicitate de care în mod rezonabil are nevoie furnizorul pentru satisfacerea creşterii ofertei la serviciile sale, inclusiv întârzierea acordării capacităţilor suplimentare, ce ar duce la scăderea calităţii serviciilor bazate pe interconectare;
  3. retragerea dreptului de acces deja acordat (interconectării deja acordate), inclusiv în partea în care acesta vizează servicii de tranzit;
  4. impunerea de condiţii contractuale nejustificate, de exemplu solicitări de depunere a unor garanţii exagerate, de verificare a solvabilităţii şi acorduri de confidenţialitate, restricţionarea serviciilor oferite sau a punctelor de interconectare;
  5. acordarea serviciului de tranzit la tarife excesive în raport cu costurile;
  6. discriminarea clienţilor cu ridicata la furnizarea servicii cu o calitate diferită de cea a serviciilor furnizate intern;
  7. neasigurarea tranzitului apelurilor internaţionale în vederea terminării în reţele naţionale fixe ale furnizorilor alternativi (ceea ce poate provoca imposibilitatea de a apela din exterior numerele telefonice din reţelele acestor) precum şi utilizarea disproporţiei de putere de negociere în raport cu furnizorii de terminaţie;
  8. probleme generate de sistemul de „tranzit pur” instaurat în 2004:
     1. pentru redirecţionarea apelurilor între reţele;
     2. pentru implementarea portabilităţii numerelor în reţelele din Republica Moldova;
     3. pentru accesul furnizorilor mici pe piaţa de servicii internaţionale de tranzit/terminare (tranzit „pur” şi tranzit cuplat cu servicii de terminare) a apelurilor internaţionale de intrare în reţele de telefonie din Republica Moldova;

Prin urmare, obligaţiile ce urmează a fi impuse trebuie să ţină cont de aceste riscuri ale pieţei şi să asigure minim acţiunile necesare pentru nivelarea acestor riscuri.

## **4.2 Examinarea cauzelor de apariţie a PSP**

Obligaţiile ce urmează a fi aplicate depind de problemele concurenţiale ce există la moment pe piaţa analizată. În analiza prezentată în compartimentul 3, ANRCETI a stabilit următoarele cauze majore de apariţie a PSP:

1. cota de piaţă şi stabilitatea acesteia;
2. dimensiunile furnizorului;
3. controlul infrastructurii greu de duplicat;
4. puterea de contracarare a utilizatorilor;
5. economiile de scară;
6. economiile de gamă şi produse;
7. economii de densitate;
8. diversificarea produselor şi serviciilor;
9. bariere în calea extinderii serviciilor.

## **4.3 Analiza obligaţiilor propuse de ERG**

La identificarea obligaţiilor ce pot fi impuse în calitate de remedii concurenţiale, ANRCETI a analizat şi documentul Grupului European de Regulatori ERG(06)33, care sugerează impunerea următoarelor obligaţii pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie:

1. asigurarea accesului;
2. condiţii egale;
3. transparenţa termenilor şi condiţiilor;
4. caracterul adecvat al parametrilor tehnici de acces şi interconectare;
5. preţ de interconectare echitabil şi coerent;
6. calitatea rezonabilă a produselor de acces şi interconectare;
7. asigurarea conectării de la punctul de furnizare.

Aceste remedii se încadrează în lista remediilor stabilite de Directiva cu privire la acces[[9]](#footnote-9), precum şi celor stabilite de Legea nr.241/2007:

1. transparenţă;
2. non-discriminare;
3. evidenţa contabilă separată;
4. acces;
5. controlul preţurilor şi evidenţa costurilor.

## **4.4 Impunerea, menţinerea, modificarea ori retragerea obligaţiilor speciale preventive**

ANRCETI propune menţinerea următoarelor obligaţii asupra **S.A.„Moldtelecom”** ca urmare a poziţiei PSP pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie:

1. obligaţia de furnizare oricărui furnizor solicitant a interconectării în vederea tranzitării de apeluri, în orice punct în care oferă interconectare directă cu reţeaua sa de telefonie fixă;
2. obligaţia de furnizare a serviciului de tranzit de apeluri în reţeaua proprie de telefonie cuplat cu servicii de terminare a apelurilor în reţele naţionale, de rând cu cel de „tranzit pur” care poate fi ales de furnizorii interconectaţi indirect;
3. obligaţia de a oferi condiţii de interconectare sau acces echivalente tuturor furnizorilor solicitanţi pe principii nediscriminatorii;
4. obligaţia de a nu discrimina, în legătură cu tranzitul traficului în reţeaua proprie de telefonie, inclusiv în funcţie de originea apelurilor;
5. obligaţia de a publica o Ofertă de Referinţă pentru Interconectare şi de a publica informaţia privind punctele de interconectare, specificaţiile tehnice, caracteristicile reţelei, condiţiile comerciale şi tehnice de interconectare, de furnizare şi utilizare a infrastructurii asociate, capacităţi disponibile, tarife aplicate pentru serviciile de interconectare şi pentru serviciile oferite în vederea realizării interconectării;
6. obligaţia de a orienta preţurile maximale pentru serviciile de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie şi a serviciilor conexe acestora la costul incremental pe termen lung (LRIC);
7. obligaţia de efectuare a tranzitului apelurilor internaţionale către reţele fixe ale furnizorilor naţionali interconectaţi cu S.A.”Moldtelecom”; tranzitul dat urmează să fie efectuat în condiții care permit furnizorilor alternativi de telefonie fixă să încaseze remunerare pentru apelurile internaționale de intrare în rețelele lor similară cu cea de care beneficiază S.A.”Moldtelecom”;
8. obligaţia de asigurare a evidenţei contabile separate şi de publicare a rapoartelor de evidenţă contabilă separată şi metodologiei utilizate.

Obligaţiile impuse cu privire la tranzitul de trafic trebuie să fie stabilite astfel, încât S.A.„Moldtelecom” să nu poată utiliza posibilitatea de a introduce modificări în reţelele sau infrastructura sa pentru a evita obligaţiile cu privire la acces. În acest sens, trebuie impusă obligaţia de oferire a unor servicii sau facilităţi echivalente în cazul modificărilor date făcute reţelei.

**Concluzii:** ANRCETI propune ca obligaţiile de mai sus să fie menţinute S.A.„Moldtelecom” pentru a preîntâmpina orice abuz potenţial al poziţiei sale PSP pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie şi de a se elimina efectele negative cauzate de condiţiile de pe piaţa cu ridicata pentru pieţele din aval. În baza dovezilor disponibile, ANRCETI consideră că aceste obligaţii sunt necesare şi proporţionale cu riscurile concurenţiale de pe piaţa de tranzit de trafic în reţelele publice de telefonie în Republica Moldova şi poziţia de PSP pe această piaţă.

În conformitate cu prevederile Legii nr.241/2007, ANRCETI, dacă ia decizii privind identificarea pieţelor relevante, desemnarea furnizorilor cu putere semnificativă pe pieţele relevante şi impunerea obligaţiilor speciale în sarcina furnizorilor cu putere semnificativă pe pieţele relevante, are obligaţia de a notifica Consiliului Concurenţei în termen de 3 zile lucrătoare din data adoptării privind aceste decizii. Conform Legii nr.241/2007, ANRCETI va remite hotărârea în adresa S.A.”Moldtelecom” şi Consiliului Concurenţei.
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