



**Agencia Națională pentru
Reglementare în Comunicații Electronice și
Tehnologia Informației a Republicii Moldova**

**Analiza piețelor de terminare a apelurilor voce în rețeaua
individuală de telefonie mobilă**

Raport de analiză a pieței

Publicat:	15/11/2010
Stare document:	Final

Cuprins:

1. Introducere.....	3
2. Cadrul legal și de reglementare.....	4
3. Evaluarea cotei de piață.....	10
4. Identificarea criteriilor de bază pentru analiza pieței.....	12
4.1. Cota de piață și stabilitatea acesteia.....	12
4.2. Dimensiunile furnizorului	13
4.3. Controlul infrastructurii greu de duplicat	13
4.4. Avantajul sau superioritatea tehnologică.....	13
4.5. Puterea de contracarare a utilizatorilor	14
4.6. Acces la capital.....	16
4.7. Economii de scară	16
4.8. Economii de gamă de produse	16
4.9. Economii de densitate	16
4.10. Diversificarea produselor și serviciilor.....	17
4.11. Integrarea pe verticală	17
4.12. Rețele bine dezvoltate de distribuție și de vânzări	18
4.13. Bariere în calea extinderii serviciilor.....	19
4.14. Absența potențialei concurențe.....	19
4.15. Numărul furnizorilor de pe piață.....	19
4.16. Circumstanțele care determină stabilirea prețurilor pe piață	20
4.17. Nivelul profitului.....	20
4.18. Controlul accesului la abonați	21
4.19. Sumar.....	22
5. Determinarea obligațiilor.....	26
5.1. Probleme concurențiale identificate.....	26
5.2. Examinarea cauzelor de apariție a PSP.....	29
5.3. Analiza obligațiilor propuse de ERG.....	29
5.4. Sumarul obligațiilor propuse.....	30

1. Introducere

Acest document reprezintă proiectul analizei efectuate de către ANRCETI a pieței cu ridicata de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă ce cuprinde toate serviciile de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă furnizate la punctul de interconectare (POI). Aceste servicii constau în transportarea apelurilor de la POI către echipamentul terminal aflat în rețea. Independent de tehnologiile utilizate până la punctul de interconectare, de originea apelului, de numărul de furnizori ce transport apelul sau furnizorul care solicită serviciul de terminare a apelului, natura tehnică a serviciului de terminare rămâne aceeași.

Pentru comoditate, această piață va fi denumită „terminare în rețelele mobile”. Analiza respectivă este o urmare a identificării terminării apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă în calitate de piață relevantă pentru reglementarea *ex-ante* (Hotărârea CA al ANRCETI nr. 20 din 15.07.2010).

În această analiză ANRCETI :

1) Concluzionează că:

- „Orange Moldova”S.A.;
 - „Moldcell”S.A.;
 - „Moldtelecom”S.A..
- dețin putere semnificativă pe piețele (PSP) de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă.

2) identifică obligații specifice preventive ce se propun a fi impuse furnizorilor cu PSP în scopul prevenirii utilizării puterii sale de piață în detrimentul concurenței.

ANRCETI solicită opiniile și propunerile furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice și altor părți interesate pe marginea acestei analize și a concluziilor sale.

Procesul de consultare

ANRCETI a expus pentru consultare publică proiectul Analizei date pe data de 12.10.2010 și a solicitat opiniile și propunerile părților interesate pe marginea acestei analize și a concluziilor făcute. Termenul limită de prezentare a comentariilor a fost 01.11.2010. Comentariile puteau fi adresate în formă scrisă la:

Bd. Ștefan cel Mare, 134, MD-2012,
 CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA
 Fax: (0 22) 222 885
 și/sau la: e-mail: office@anrceti.md

În cadrul termenului stabilit de consultare publică au parvenit comentarii din partea Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, „Orange Moldova”S.A., „Moldcell”S.A., „Arax-Impex”S.R.L. și S.A.,„Moldtelecom ». Deciziile luate pe marginea comentariilor și propunerilor sunt reflectate în Sinteza comentariilor care vizează Analiza dată precum și proiectele Hotărârilor Consiliului de Administrație al ANRCETI privind desemnarea furnizorilor de servicii de telefonie

mobilă drept furnizori cu putere semnificativă pe piețele de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă.

2. Cadrul legal și de reglementare

Legea comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007 prevede că ANRCETI va identifica piețele relevante și va analiza aceste piețe pentru a impune obligațiile specifice preventive furnizorilor care au putere semnificativă pe piețele respective (PSP). În exercitarea obligațiilor sale, ANRCETI a emis Regulamentul privind identificarea și analiza piețelor relevante din domeniul comunicațiilor electronice și desemnarea furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe aceste piețe, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 55 din 29 decembrie 2008 (denumit în continuare Regulament).

Ulterior, ANRCETI a efectuat consultarea publică cu privire la identificarea piețelor relevante, iar în Hotărârea nr.20 din 15.07.2010 ANRCETI a identificat relevante piețele de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă.

Ca urmare a identificării pieții relevante, Legea comunicațiilor electronice prevede că ANRCETI va efectua o analiză detaliată a pieții pentru a lua decizia privitoare la determinarea furnizorilor cu PSP pe piețele relevante (după cum este prevăzut în art. 52) și obligațiile specifice preventive ce urmează a fi impuse (conform art.54). Aceste cerințe sunt descrise mai pe larg în Regulament: punctele 55-68 descriu desemnarea puterii semnificative pe piață, iar punctele 77-81 descriu impunerea obligațiilor¹. Procesul de analiză a piețelor relevante stabilite în Regulament este în conformitate cu legislația Uniunii Europene².

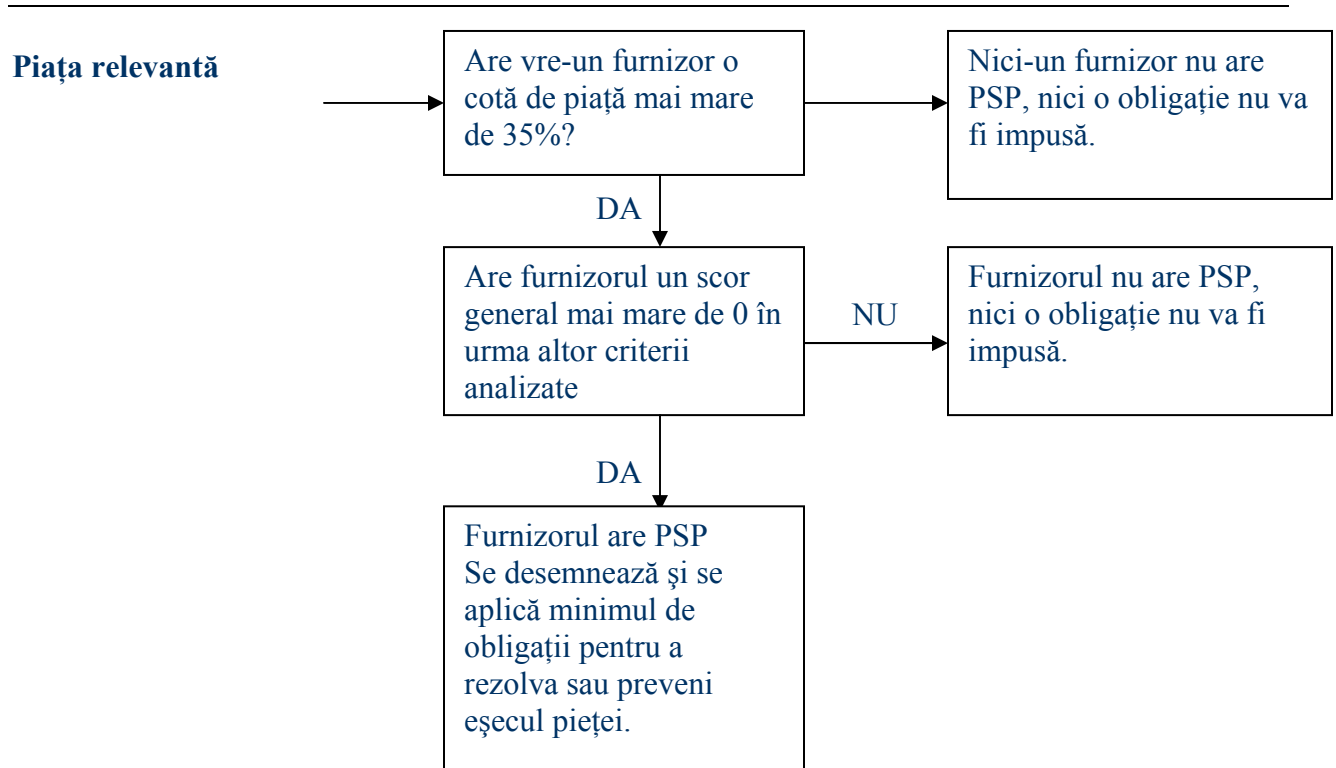
Procesul de analiză a pieței are trei etape după cum este descris în Figura 1.

- În primul rând, ANRCETI evaluează cota de piață a fiecărui furnizor pe piața relevantă. În cazul în care nici un furnizor nu are o cotă mai mare de 35%, piața poate fi prezumată ca fiind concurențială. În acest caz, nici un furnizor nu are putere semnificativă pe piață, iar piața nu ar trebui să fie supusă nici unei reglementări preventive.
- În al doilea rând, în cazul în care unul sau mai mulți furnizori depășesc cota de 35%, ANRCETI trebuie să efectueze analize suplimentare pentru a stabili dacă furnizorul (sau furnizorii) au putere semnificativă pe piață.
- În cele din urmă, în cazul în care ANRCETI constată că unul sau mai mulți furnizori au putere semnificativă pe piața analizată, trebuie să stabilească obligațiile specifice ce sunt proporționale cu problemele concurențiale ale pieții analizate.

¹ Există prevederi ulterioare în articolele 69-76 și 82-85 cu privire la situațiile în care doi sau mai mulți furnizori sunt considerați că au putere semnificativă în comun. Aceste prevederi nu sunt considerate relevante pentru analiza curentă a pieței.

² Vezi Recomandarea C(2007)5406, a Comisiei Europene privind piețele relevante de produse și servicii în sectorul telecomunicațiilor electronice susceptibile reglementării ex-ante în conformitate cu Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrul de reglementare comun pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice.

Figura 1: Procesul de analiză a pieței:



Etapa I Evaluarea cotei de piață

Conform Legii comunicațiilor electronice, cota de piață este indicatorul principal al existenței PSP. Astfel cota de piață de cel puțin 35% este o condiție necesară, nu însă și suficientă pentru desemnarea unui furnizor individual cu putere semnificativă pe o anumită piață relevantă. Pentru a confirma prezența PSP, ANRCETI a efectuat analiza ulterioară a pieței după cum este descris mai jos pentru a stabili dacă un furnizor poate acționa în mare măsură independent de alți furnizori, concurenți sau abonați.

Regulamentul prevede posibilitatea calculării cotei de piață în mai multe moduri, inclusiv conform veniturilor, abonaților, capacității instalate și traficului. ANRCETI consideră că oricare din aceste

moduri poate fi folosit individual în afară de cazul când acestea indică o cota de piață aproape de pragul de 35%.

În cazul pieței date ANRCETI preferă să folosească traficul de terminație în fiecare rețea individuală de telefonie mobilă pentru determinarea cotelor de piață, deoarece în funcție de acesta se poate cuantifica exact cota de piață a furnizorilor pe piața de terminare a apelurilor voce într-o rețea individuală de telefonie mobilă. După cum a determinat ANRCETI în Analiza privind identificarea pieței de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă³ fiecare piață de terminare într-o rețea individuală de telefonie mobilă se caracterizează prin controlul absolut al acestei piețe de către furnizorul rețelei, piața respectivă fiind de facto un monopol. Este practic imposibil tehnic de a susține intrarea pe această piață a concurenței. Fiecare furnizor de rețea are, prin urmare, cota de 100% din piața terminării în proprie rețea, deținând controlul deplin al accesului la abonații săi. Nici un furnizor ce dorește să achiziționeze terminarea pentru a asigura comunicațiile între utilizatorii finali nu poate evita serviciul de terminare al furnizorului rețelei în cauză. Având în vedere că cota pieței a fiecărui furnizor după trafic reprezintă 100%, ANRCETI consideră această constatare suficientă pentru a presupune o putere semnificativă a fiecărui furnizor pe piața terminării apelurilor în rețeaua sa individuală de telefonie mobilă.

Analiza ulterioară a pieței

În cazul în care unul sau mai mulți furnizori pe o piață sunt identificați cu o cotă ce depășește 35%, atunci conform ipotezei acest furnizor are putere semnificativă pe piață. O listă de criterii ce pot fi folosite pentru a testa această ipoteză este prezentată în Anexa 1 a Regulamentului. Aceste criterii sunt după cum urmează:

- Cota de piață și stabilitatea acesteia;
- Dimensiunile furnizorului;
- Controlul infrastructurii greu de duplicat;
- Avantajul sau superioritatea tehnologică;
- Puterea de contracarare a utilizatorilor;
- Accesul la capital;
- Economii de scară;
- Economii de gamă de produse;
- Economii de densitate;
- Diversificarea produselor și serviciilor;
- Integrarea pe verticală;
- Rețele bine dezvoltate de distribuție și de vânzări;
- Bariere în calea extinderii serviciilor;
- Absența potențialei concurențe;
- Numărul furnizorilor de pe piață;
- Circumstanțele care determină stabilirea prețurilor pe piață;
- Nivelul profitului.

³ http://anrceti.md/files/u1/Analiza_piata_7_mob_fin.pdf

Regulamentul prevede că lista criteriilor ce pot fi utilizate de către ANRCETI pentru analiza de piață nu este exhaustivă, iar alegerea lor depinde de caracteristicile pieței relevante⁴. Acele criterii pe care ANRCETI le consideră corespunzătoare trebuie analizate cumulativ pentru a evalua impactul lor colectiv asupra faptului dacă un furnizor are PSP.

ANRCETI consideră că pe lângă criteriile menționate în Anexa 1 la Regulament, pentru piața terminării apelurilor în rețele individuale de telefonie mobilă este relevant să fie analizat și criteriul *Controlul accesului la abonați*, având în vedere faptul că acesta întotdeauna se află în mâinile unui singur furnizor. Acest criteriu este specific piețelor de terminare a apelurilor în rețele individuale de telefonie (mobilă, fixă).

Deși are dreptul de a selecta criteriile din lista sus-menționată ANRCETI a analizat *toate* criteriile în măsura în care acestea sunt relevante pentru fiecare piață, precum și criteriul suplimentar. Fiecare criteriu este evaluat în două moduri:

- 1) În primul rând, criteriile sunt analizate în ceea ce privește *importanța* acestora asupra pieței specificate. ANRCETI a evaluat succint fiecare dintre problemele concurențiale de pe piața relevantă, stabilind astfel ponderea care trebuie atribuită fiecărui criteriu în analiza de ansamblu. O pondere de 3 puncte este atribuită criteriilor foarte importante, o pondere de 2 puncte este atribuită criteriilor cu importanță medie și 1 punct este atribuită criteriilor cu o importanță redusă pe piața analizată. Criteriul care este considerat că nu are nici o importanță în cadrul unei piețe specifice primește o pondere de 0 puncte.
- 2) În al doilea rând, criteriile sunt analizate în ce privește *efectul* asupra ipotezei privind PSP a furnizorului ce a fost găsit cu cota de piață mai mare de 35% . Sunt posibile 3 cazuri:
 - criterii ce sprijină ipoteza de PSP a furnizorului ce este bănuie a avea PSP- este notat cu un scor de +1,
 - contrazice ipoteza (un scor de -1),
 - neutre (un scor de 0).

Acest fapt recunoaște că unele criterii vor fi importante pe anumite piețe, dar nu și pe altele și că de multe ori criteriile pot fi cu scoruri opuse pe diferite piețe.

Punctajul general pentru orice piață este calculat conform pașilor următori:

- (i) Înmulțirea punctajului privind *importanța*(*primul descris*) cu punctajul privind *efectul*(*al doilea descris*). Apoi se identifică punctajul *ponderat* pentru fiecare criteriu, și
- (ii) Plusarea punctajului *ponderat* al fiecărui criteriu.

Această analiză va permite ANRCETI să testeze ipoteza privind PSP atât calitativ, cât și semi-cantitativ.

⁴ Regulamentul nr. 55,pct. 67-8

Un scor general mult peste zero dă dovadă că ipoteza de PSP a unui oarecare furnizor este adevărată, în timp ce un scor mult sub zero duce spre concluzia că această ipoteză este falsă. În cazul în care scorul este aproape de zero, va fi necesar un raționament de ordin calitativ. Astfel ar urma ca ANRCETI să aplice un grad mai mare de verificare a acestei piețe decât de obicei pentru a examina tendințele concurențiale pe viitor și de a determina dacă unii furnizori dețin o putere semnificativă de piață, precum și să estimeze în ce măsură această putere produce riscuri pentru concurență. Astfel dacă un furnizor ar fi considerat că puterea sa semnificativă pe o anumită piață produce riscuri minime pentru concurență, ANRCETI poate impune obligații mai puțin împovărătoare asupra furnizorului (vezi Secțiunea 5 pentru detalii).

Cu toate că cadrul legal național nu cere să fie adoptat un punctaj semi-cuantificat pentru a testa ipoteza PSP, ANRCETI consideră că abordarea este una utilă, în special când anumite criterii confirmă ipoteza că un furnizor are PSP, iar alte criterii neagă acest lucru. Metoda nu reprezintă nimic mai mult decât un ajutor și nu înlătură necesitatea de aplicare a raționamentului pentru a ajunge la o concluzie.

Analiza obligațiilor

Regulamentul prevede că ANRCETI va impune obligații speciale preventive proporționale furnizorilor cu PSP (adică minimul necesar pentru a remedia problemele concurențiale existente pe piață sau care pot duce pe viitor la un eșec al pieței). Regulamentul solicită ca ANRCETI să explice de ce sunt proporționale obligațiile⁵.

Pentru a stabili obligațiile ce trebuie aplicate, ANRCETI a acordat o atenție deosebită poziției comune adoptate de către autoritățile de reglementare din UE⁶. Această poziție comună susține că sunt suficiente următoarele cinci obligații pentru o piață cu ridicata (prevăzute în Directiva UE privind accesul⁷) pentru a rezolva o mare parte a eșecului pieței:

- Transparența
- Non-discriminarea
- Evidența contabilă separată
- Accesul și interconectarea
- Controlul prețurilor și evidența costurilor.

Legea comunicațiilor electronice (articolele 43-48) prevede că aceleași remedii pot fi aplicate de ANRCETI pentru redresarea riscurilor pieței cauzate de existența PSP.

⁵ Ibid, art. 79-81

⁶ ERG (06)33 Poziția comună revizuită a ERG cu privire la abordarea privind obligațiile corespunzătoare în cadrul de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice

⁷ Directiva 2002/19/EC

În circumstanțe excepționale pot fi impuse alte obligații, însă în practică acestea sunt unicele obligații care au fost necesare în UE⁸. Poziția comună a Grupului Regulatorilor Europeni (ERG)⁹ în continuare formulează clar principiile pe care autoritățile naționale de reglementare (ANR) ar trebui să le urmeze atunci când selectează obligațiile.¹⁰

Primul principiu este că ANR trebuie să ia decizii întemeiate în conformitate cu obligațiile acestora conform Directivelor UE. Acestea încorporează necesitatea ca obligațiile selectate să fie bazate pe natura problemei identificate. Problema(ele) de pe piață vor fi deja identificate în urma procedurii de analiză a pieței. Deciziile trebuie să includă o discuție cu privire la proporționalitatea obligației. Aceste decizii trebuie să includă pentru orice problemă, o analiză a obligațiilor alternative unde este posibil de a selecta obligația cea mai puțin împovărătoare. Deciziile, de asemenea, trebuie să țină cont de efectul posibil al obligațiilor propuse asupra piețelor relevante.

Al doilea principiu este atunci când concurența în domeniul infrastructurii nu este posibilă datorită prezenței persistente a barierelor ce rezultă din economiile de scară sau gamă sau alte restricții de intrare, ANR vor trebui să asigure existența unui acces suficient la elementele cu ridicata. Astfel, consumatorii pot obține avantajele maxime posibile. În acest sens, ANR ar trebui de asemenea să protejeze împotriva unor abuzuri posibile ce ar putea avea loc.

Al treilea principiu este atunci când ca parte a definerii pieței și procesului de analiză, duplicarea infrastructurii furnizorului istoric este posibilă, obligațiile disponibile trebuie să asiste procesul de tranziție spre o piață concurențială durabilă. În cazul existenței unei certitudini suficiente că duplicarea este posibilă, aceste piețe trebuie privite în același mod ca și acele piețe unde duplicarea este posibilă. În cazurile în care există o incertitudine mai mare, ANR trebuie să realizeze o monitorizare permanentă și să poarte discuții cu furnizorii pentru a reevalua în permanență opiniile acestora.

Al patrulea principiu este că obligațiile trebuie să fie elaborate, acolo unde e posibil ca să fie compatibile cu stimulentele. Astfel, ANR acolo unde e posibil, vor formula obligațiile astfel încât avantajele pentru partea reglementată să prevaleze avantajele evaziunii. Obligațiile compatibile cu stimulentele vor fi eficiente și vor solicita o intervenție permanentă de reglementare minimă. În practică acest lucru ar fi dificil de realizat, în special când puterea legală de a crea obligații este probabil să varieze mult la nivelul statelor membre.

ANRCETI va urma aceleași principii la selectarea obligațiilor pentru furnizori cu PSP pe piețele relevante din Republica Moldova. În acest document analiza ANRCETI este prezentată pentru piața de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă după cum este definit în Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 20 din 15.07.2010.

⁸ A șasea obligație posibilă, separarea structurală, a fost adăugată în UE în pachetul de reformă din 2007, însă nu a fost utilizată pe larg până în prezent.

⁹ ERG (Grupul Regulatorilor Europeni) a fost recent transformat în BEREC (Organismul autorităților europene de reglementare pentru comunicații electronice)

¹⁰ Ibid, paginile 11-12

3. Evaluarea cotei de piață

Urmare a consultării publice, ANRCETI a determinat următoarea definiție a pieței cu ridicata de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă din Republica Moldova.

Piața relevantă a produsului cuprinde toate serviciile de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală mobilă furnizate la punctul de interconectare (POI). Aceste servicii constau în transportarea apelurilor de la POI către echipamentul terminal, indiferent de originea apelului, tehnologiile utilizate până la POI și numărul de transportatori până la POI.

Fiecare furnizor al unei rețele publice de telefonie mobilă oferă servicii de terminare a apelurilor în rețeaua sa pentru a asigura finalizarea apelurilor către utilizatorii săi.

Pentru fiecare piață de terminare a apelurilor voce într-o rețea individuală de telefonie mobilă există doar un singur furnizor pe piața relevantă, adică acesta are o cotă din piața terminării apelurilor în proprie rețea. Având în vedere barierele ridicate și netranzitorii care există la intrarea pe aceste piețe, cota de piață a furnizorilor de servicii de terminare nu este previzibil a se modifica în perioada de timp avută în vedere de analiza de piață. Stabilitatea în timp a cotei de piață oferă un indiciu cu privire la existența puterii semnificative pe piață.

Așa cum se precizează în Instrucțiunile Comisiei Europene¹¹, o cotă de piață mai mare de 50% este prin ea însăși un indiciu al manifestării unei poziții dominante pe piață. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene de Justiție s-a precizat că, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o cotă de piață mai mare de 50% instituie o prezumție importantă pentru dominanță (*AKZO Chemie Bv v. Commission, Hoffmann-La Roche AG v. Commission*). Chiar și în cazul unei cote de piață mai mici de 50%, dar mai mare de 40%, sau chiar în cazul unor cote de piață mai mici de 40%, un furnizor poate fi considerat ca având poziție dominantă, în acest caz analizându-se și alți factori (*United Brands v. Commission*). Alți factori relevanți în asemenea situații pentru constatarea puterii semnificative sunt raportul între cotele de piață ale furnizorului și ale concurenților săi, în special cele ale concurentului care deține a doua cotă după mărime, avantajul tehnologic al furnizorului față de concurenții săi, existența unei rețele de distribuție foarte dezvoltate și absența concurenței potențiale.

Prin urmare, furnizorii „Orange Moldova”S.A., „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A., sunt fiecare în situație de monopolști (având în vedere că aceștia dețin fiecare 100% din piața terminării în rețea proprie și nu există concurenți potențiali) în ceea ce privește terminarea apelurilor voce în rețelele mobile proprii. Cota de 100% și pozițiile de monopol pe piața analizată ale „Orange Moldova”S.A., „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A. denotă că există motive ferme de a

¹¹ ¹¹ Commission guidelines on market analysis and the assessment of significant market power under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services (2002/C 165/03). P.75

presupune că companiile au putere semnificativă pe piața terminării în rețelele lor mobile și că acești furnizori pot activa în mare măsură independent de utilizatori și alți furnizori în ceea ce privește terminarea apelurilor în proprie rețea mobilă.

Totuși, în anumite situații, pentru a analiza dacă există anumite circumstanțe excepționale, este important de analizat în ce măsură alți factori pot limita posibilitatea unui furnizor de a se comporta în mod independent față de clienții, concurenții și, respectiv, față de utilizatorii săi finali. Prin urmare, ANRCETI a luat în considerare și alte criterii în vederea determinării puterii semnificative pe piață, analizate în cele ce urmează.

4. Identificarea criteriilor de bază pentru analiza pieței

În baza analizei inițiale a cotei de piață prezentată în Capitolul 3, ANRCETI a ajuns la concluzia că „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A prezintă semne de putere semnificativă pe piața de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă. Prin urmare trebuie aplicate criteriile din Anexa 1 din Regulament astfel încât să testeze această ipoteză. De asemenea, ANRCETI a considerat important să analizeze criteriul *Controlul accesului la abonați*, pe lângă criteriile menționate în Regulament. În următoarele capitole, ANRCETI a analizat fiecare dintre criteriile, bazate pe situația actuală de pe piața de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă. În fiecare caz, ANRCETI a evaluat prin raționamente importanța criteriului pe piața de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă și a analizat de asemenea dacă criteriul sprijină sau nu ipoteza conform căreia „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A au putere semnificativă pe piața respectivă.

4.1 Cota de piață și stabilitatea acesteia

O cotă de piață stabilă indică lipsa unei tendințe spre o concurență eficientă pe piață. În cazul terminării apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă, cota de piață a fiecărui furnizor de servicii și rețele mobile, activ la moment pe teritoriul Republicii Moldova, este de 100%. Practic, este imposibil pentru un alt furnizor decât cel care controlează accesul la abonați să poată termina apelurile voce către aceștia evitând serviciul furnizorului de rețea.

Concluzie: Ponderea importanței pentru fiecare din furnizori = 3

Cotă de piață stabilă pentru un furnizor care (în baza nivelului absolut al cotei de piață) a fost presupus că are PSP indică faptul că această putere nu se va schimba curînd și această mărime a cotei va rămîne tot 100% în viitorul previzibil.

De altfel, piețele serviciilor de terminare a apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă sunt, prin definiție, piețe de monopol, care în condițiile sistemului de tarifare „partea apelantă plătește” nu au potențial să devină piețe concurențiale.

Având în vedere barierele ridicate și netranzitorii care există la intrarea pe aceste piețe, cota de piață a furnizorilor de servicii de terminare a apelurilor voce în rețelele mobile individuale nu este previzibil a se modifica în perioada de timp acoperită de analiza de piață. Stabilitatea în timp a cotei de piață oferă un indiciu cu privire la existența puterii semnificative pe piață.

Deci, în cazul terminării cu ridicata a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă, unde cota de piață a „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A este absolută și stabilă, efectul reprezintă un indicator puternic în favoarea poziției PSP.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1.

Prin urmare, o cotă de piață de 100% (de facto are caracteristicile unui monopol natural) pe piața serviciilor de terminare la puncte mobile a apelurilor constituie un indiciu extrem de important pentru identificarea unui furnizor ca avînd putere semnificativă.

Pentru a constata existența circumstanțelor excepționale, care, chiar în cazul cotei de piață de 100%, determină inexistența PSP pe piețele analizate, ANRCETI a analizat și alte criterii suplimentare.

4.2 Dimensiunile furnizorului

Dimensiunea furnizorului nu este un element important pentru fortificarea presupunerii de PSP a celor 3 furnizori mobili „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A pe piața de terminare a apelurilor voce în rețelele mobile individuale. Fiecare furnizor mobil este monopolist absolut pe piața respectivă și are accesul total la proprii abonați, din aceste considerente și din cauza că există bariere absolute pentru furnizarea serviciului de terminare în rețeaua unui furnizor mobil, ANRCETI consideră că dimensiunea furnizorilor nu influențează în nici o măsură gradul de concurență pe piața analizată. Cota de piață de 100% deținută de fiecare furnizor pe această piață nu este în raport direct cu dimensiunea acestuia.

Concluzie: Ponderea importanței = 0

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0.

4.3 Controlul infrastructurii greu de duplicat

ANRCETI consideră că deținerea controlului asupra infrastructurii greu de duplicat nu este esențială pentru determinarea puterii semnificative pe piețele de terminare a apelurilor în rețele individuale de telefonie. Astfel, indiferent de ce infrastructură are un furnizor și chiar dacă are infrastructură mai dezvoltată ca cea a furnizorului ce oferă terminarea serviciilor în rețea, acesta nu ar putea depăși barierele aproape absolute legate de controlul abonaților de către furnizorul ce oferă serviciul de terminare. Chiar dacă un concurent ar dispune de o rețea de acces echivalentă sau mai mare ca a celui ce oferă serviciul de terminare, aceasta de asemenea nu va avea nici un efect asupra posibilității unui furnizor de a controla accesul la abonații proprii și, prin urmare, de a se bucura de o cotă de 100% din piața terminării în proprie rețea.

Concluzie: Ponderea importanței = 0

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.4 Avantajul sau superioritatea tehnologică

Accesul la tehnologiile superioare poate și mai mult fortifica poziția de PSP sau disponibilitatea unor tehnologii mai superioare pentru concurenți ar putea reduce dintr-o PSP. Cu toate acestea, în cazul pieței de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă superioritatea tehnologică a monopolistului (sau a concurenților) prezent pe fiecare din piețele relevante nu schimbă cu nimic situația concurențială. Astfel, indiferent de tehnologia utilizată de unul dintre cei 3 furnizori de servicii mobile: „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A , pentru serviciul de terminare a apelurilor propriilor abonați acest criteriu nu are careva influență.

Concluzie: Ponderea importanței = 0.

Accesul la tehnologie superioară, ar întări ipoteza de PSP creată de „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A. ca având o cotă de piață mai mare de 35%

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1.

4.5 Puterea de contracarare a utilizatorilor

Puterea de contracarare a utilizatorilor unui furnizor se referă la puterea relativă pe care o pot avea utilizatorii săi, individual sau în grupuri, în relațiile sale de negociere cu vânzătorul serviciilor în cauză. În general, puterea de negociere a unui utilizator poate fi dată de importanța comercială pe care o are pentru vânzător sau abilitatea sa de a migra către surse alternative de aprovizionare (sau chiar auto-furnizare a serviciilor).

Puterea pe piață a unui furnizor poate fi limitată sau contrabalansată de către puterea de contracarare (puterea de negociere) a utilizatorilor și cumpărătorilor săi. În cazul pieței terminării apelurilor într-o rețea individuală, cumpărătorii furnizorului ce oferă serviciul de terminare sunt alți furnizori de servicii vocale cu amănuntul sau cu ridicata, care necesită serviciul de terminare pentru a asigura în final conectivitatea utilizatorilor de servicii de telefonie vocală, fie aceasta mobilă, fixă sau de alte forme (de ex. servicii hibride sau convergente).

Datorită caracteristicilor pieței serviciilor de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă (controlul deplin al accesului către abonați/numere din rețea și imposibilitatea pentru un concurent de a replica acest acces) și lipsei concurenților potențiali, puterea de contracarare a utilizatorilor reprezintă singura modalitate de constrângere prin mijloacele pieței a posibilității furnizorilor de a majora profitabil tarifele pentru serviciile de terminare a apelurilor voce în proprie rețea.

După cum e menționat în Regulament, puterea de contracarare a unui utilizator (fiind adevărat și pentru grupuri de utilizatori) se manifestă, de regulă, atunci când sînt îndeplinite una sau mai multe dintre următoarele condiții:

- a. utilizatorul cumpără un volum important din totalul produselor oferite de furnizor;
- b. utilizatorul poate migra, cu costuri reduse, către surse alternative de achiziționare a produselor respective;
- c. utilizatorul ar putea produce el însuși produsele respective.

Este evident că caracteristicile piețelor de terminare în rețele individuale a apelurilor voce sunt de așa natură, încât furnizorii ce achiziționează serviciile date nu pot migra către alte surse și nici nu pot produce ei singuri serviciile date.

Astfel, urmează de a considera dacă mărimea furnizărilor către cumpărătorii de servicii de terminare este suficient de mare pentru ca puterea de contracarare a unui furnizor, în calitate de utilizator (cumpărător), să poată avea efecte de constrângere. În acest sens este de asemenea relevant de a se menționa că cumpărătorii nici nu pot măcar renunța la serviciul de terminare pe un termen suficient de lung pentru a obține efecte de disciplinare.

De regulă, cu cât este mai mare rețeaua publică de telefonie mobilă (din punctul de vedere al numărului de utilizatori) în care se termină apelurile, cu atât este mai important pentru utilizatorii conectații la rețeaua în care este originat apelul de a avea posibilitatea de a efectua apeluri către abonații respectivei rețele publice de telefonie mobilă.

La determinarea puterii de contracarare a utilizatorilor de servicii de terminare de apeluri în rețele individuale de telefonie mobilă, ANRCETI a considerat separat posibilitatea cumpărătorilor ce achiziționează servicii de terminare în rețelele mobile ale fiecărui furnizor de a exercita o influență

de contracare a puterii de piață. Aceasta se bazează pe raționamentul că cotele de piață a acestor furnizori și bazele de abonați sunt substanțial diferite.

Tabel 1. Informație cu privire la cotele de piață în funcție de diferiți indicatori

	S.A."Orange Moldova" mobil	S.A."Moldcell"	S.A."Moldtelecom" mobil
Cota de piață a furnizorului după număr de abonați	65,4%	30,4%	3,6%
Cota de piață după traficul din fix terminat în rețele mobile	71,8%	24,5%	3,7%
Structura traficului național inițiat în proprie rețea:	100%	100%	100%
proprie	89,3%	71,2%	29,3%
alte rețele mobile	7,4%	24,8%	31,0%
rețele fixe	3,3%	4,0%	39,7%
Structura traficului terminat în proprie rețea în funcție de părțile ce achiziționează terminarea:	100%	100%	100%
provenit din alte rețele mobile	28,8%	59,8%	63,3%
provenit din rețele fixe	18,5%	15,1%	20,7%
trafic internațional	52,8%	25,1%	16,0%

Din tabelul de mai sus se observă că factorul externalităților de rețea este mai influent în cazul S.A."Moldtelecom" și S.A."Moldcell", decât în cazul S.A.,Orange Moldova". S.A."Orange Moldova", datorită ponderii bazei sale de abonați depinde într-o măsură mai slabă de cumpărătorii naționali de servicii de terminare decât concurenții săi, ceea ce slăbește, la rândul său puterea de contracare a acestor.

Astfel, puterea de contracare a utilizatorilor S.A."Orange Moldova" (furnizorilor ce achiziționează terminarea în această rețea) este extrem de mică, în același timp puterea de contracare a utilizatorilor S.A."Moldtelecom" și S.A."Moldcell" (în principal datorită puterii mari de contracare a S.A."Orange Moldova" este relativ mare.

Concluzie: Ponderea importanței = 2 (SA" Moldtelecom"),

2 (SA,,Moldcell")

0 (SA"Orange Moldova")

Existența unei careva puteri de contracare a utilizatorilor slăbește puterea furnizorului de a se comporta independent de concurenți și de clienți. Prin urmare aceasta are influență negativă (de scădere) a ipotezei privind existența unei puteri semnificative de piață.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = - 1.

4.6 Accesul la capital

Accesul ușor sau privilegiat la piețele de capital /resursele financiare poate reprezenta o barieră la intrarea pe piață, precum și un avantaj față de concurenții existenți.

Acest criteriu este însă puțin relevant pe această piață, deoarece prezența unor bariere absolute în calea intrării pe piață indică că nici un operator nu s-ar fi confruntat cu o concurență potențială și, prin urmare, costul de capital cu care se confruntă nu conferă nici un avantaj special.

Concluzie: Ponderea importanței = 0

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.7 Economii de scară

Furnizorii mai mari vor fi în stare să partajeze costurile fixe ale rețelei între mai mulți utilizatori și mai multe apeluri, ceea ce va cauza desigur costuri potențiale mai mici și prețuri mai mici. Totuși, scara rețelei un furnizor nu influențează poziția acestuia pe piața serviciilor de terminare a apelurilor voce în rețelele mobile individuale.

**Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = "Orange Moldova" SA (3),
"Moldcell" SA (2)
"Moldtelecom" SA (3)**

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.8 Economii de gamă de produse

Economiile de gamă apar în cazul în care un furnizor poate repartiza costurile între mai multe servicii diferite dar care folosesc aceleași elemente de rețea ca și terminarea apelurilor voce, ceea ce va conduce la costuri potențiale mai mici și respectiv prețuri mai mici. Totuși cum fiecare furnizor de telefonie mobilă se bucură de monopol pe piața analizată, acesta poate stabili prețuri proprii, independent de prețul de terminare în alte rețele

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.9 Economii de densitate

Economiile de densitate apar atunci când furnizorul poate partaja costurile sale fixe la un număr mai mare de utilizatori. Prin urmare costurile medii pe unitate de serviciu sunt mai mici la furnizorul care poate beneficia de asemenea economii de scară.

Impactul acestui criteriu în cazul pieței analizate este analog cu cel al economiei de gamă și produse. Furnizorii care restricționează activitățile sale spre ariile des populate pot fi în stare să

partajeze costurile de rețea unui trafic mai mare de minute ceea ce va conduce la costuri potențiale mai mici și respectiv prețuri mai mici pentru terminarea apelurilor.

Totuși cum fiecare furnizor de telefonie mobilă se bucură de monopol pe piața analizată, acesta poate stabili prețuri proprii, independent de prețul de terminare în alte rețele(subiectul puterii de contracarare discutat la p. 4.5).

Concluzie: Ponderea importanței = 0

Efectul asupra ipotezei:= 0

4.10 Diversificarea produselor și serviciilor

Pe unele piețe un furnizor cu PSP poate fi în măsură să ofere o gamă mai largă de produse, care îl face mai atractiv pentru utilizatori și întărește poziția sa de putere de piață. Cu toate acestea, acest aspect se referă mai mult la piețele cu amănuntul și la cele de origine a apelurilor. Acest raționament nu este aplicabil și în cazul pieței relevante analizate în acest document. Serviciul oferit pe această piață este unul unic care nu este asociat cu alte servicii sau legat de alte oferte comerciale.

Concluzie: Ponderea importanței = 0.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.11 Integrarea pe verticală

Integrarea pe verticală apare atunci, când un furnizor cuprinde în sine funcția de producție și funcția de vânzări cu amănuntul. În cazul furnizorilor de servicii de comunicații electronice funcția de producție înseamnă producerea serviciilor cu ridicata, astfel ca autofurnizările de infrastructură civilă și de rețea, de servicii de inițiere, tranzit și terminare în proprie rețea în cazul serviciilor vocale.

În cazul serviciilor de terminare în proprie rețea, acestea sunt resurse cu ridicata pentru activitățile cu amănuntul ale altor furnizori. Prin urmare, fiecare furnizor de servicii de telefonie mobilă este în același timp concurent pe piața cu amănuntul și partener ce oferă resurse cu ridicata pentru concurenții săi. Integrarea pe verticală a fiecărui din furnizori îi dă posibilitate și motivație de a majora prețurile pentru serviciile de terminare mult peste nivelul costurilor. Această acțiune poate da mai multe avantaje furnizorului de servicii de terminare:

- a) își majorează venitul din contul unui segment necompetitiv (deține 100% din piața terminării apelurilor în proprie rețea);
- b) subvenționează încrucișat serviciile cu amănuntul din contul serviciilor necompetitive (terminare), adică reducerea sub cost a tarifelor la serviciile cu amănuntul, aflate în competiție, sau renunțarea la profit din aceste servicii, aceste pierderi economice fiind compensate din vânzările extraprofitabile de pe segmente unde nu există concurenți. În cazul serviciilor de telefonie mobilă, furnizorii sunt tentați să reducă în principal tarifele

pentru apeluri în proprie rețea pentru a majora efectele de gravitație ale rețelei sale asupra utilizatorilor existenți și potențiali;

- c) majorează costurile pentru activitatea cu amănuntul a concurenților, ceea ce în combinație cu avantajul menționat la b) îi oferă posibilitate de a-și îmbunătăți sau menține prin mijloace anticompetitive pozițiile pe piața cu amănuntul, sau de a-și majora mai rapid ca concurenții prezența cu noi servicii și de a câștiga cursa pe piețe apărute noi;

Impactul asupra concurenței pe piețele din aval în urma aplicării instrumentelor anticompetitive de majorare a prețurilor pentru serviciile de terminare peste nivelul competitiv și de subvenționare a serviciilor sale cu amănuntul este în strânsă legătură cu ponderea bazei sale de abonați activi pe piață. Spre exemplu, dacă toți furnizorii aplică în egală măsură aceleași măsuri de subvenționare încrucișată între serviciile cu ridicata și cele cu amănuntul și tarife cu amănuntul în rețea/în fara rețelei echivalente, ignorându-se alți factori ca efectele grupurilor de utilizatori, forța brandurilor sau capacitățile de distribuție (sau alți factori netarifari), forța de atracție a furnizorilor cu cote de piață cu amănuntul mai mari crește exponențial în raport cu concurenții lor. Raportul forțelor de gravitație în asemenea situații este determinat de raportul pătratelor cotelor de piață a furnizorilor comparați. Pentru a reduce prin mijloace tarifare efectele gravitaționale ale furnizorilor cu cote de piață mai mari, furnizorii mai mici trebuie să replice tarifele pentru apeluri în rețea ale furnizorilor mai mari și, prin urmare, să suporte pierderi.

Prin urmare, integrarea pe verticală, poate face intrarea pe piață a noilor furnizori mai grea, în cazul în care exista o prezență a unui furnizor la mai multe niveluri în producție și/sau distribuție.

Concluzie: Ponderea importanței = 3

Integrarea pe verticală nu este în sine o problemă care consolidează ipoteza că furnizorii analizați au putere semnificativă pe piața relevantă analizată, însă relevă riscuri importante pe care le generează existența puterii semnificative pentru piețele din amonte.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.12 Rețele bine dezvoltate de distribuție și vânzări

Capacitatea furnizorului de a vinde unele servicii depinde de faptul dacă acesta are o rețea bună de distribuție. Un furnizor mare poate, în rezultatul economiilor de scară și gamă, să aibă acces la o rețea bine dezvoltată de distribuitori, iar acest lucru poate întâri orice constatare privind PSP pe piață.

Rețelele de distribuție nu sunt un aspect important în cazul pieței cu ridicata a serviciilor de terminare a apelurilor voce în rețelele mobile individuale unde există doar o mână de potențiali clienți ce sunt ușor de identificat.

Concluzie: Ponderea importanței = 0

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = 0

4.13 Bariere în calea extinderii serviciilor

Barierile la intrarea pe piață au fost considerate parte a procesului de identificare a piețelor relevante pentru reglementarea preventivă. În plus, pot exista bariere în calea extinderii serviciilor pentru furnizorii existenți, astfel încât să concureze cu un furnizor stabilit.

Concurenții potențiali sunt acei furnizori care, în circumstanțele economice date, au capacitatea de a intra pe piața relevantă cu servicii pe care le furnizează în alte arii geografice sau prin adaptarea rapidă a tehnologiei de care dispun, în condiții acceptabile de eficiență. În esență, ușurința cu care anumiți furnizori pot intra pe o anumită piață într-o perioadă scurtă de timp și cu înregistrarea unor costuri reduse poate reprezenta un factor care să împiedice furnizorii existenți să crească în mod nejustificat tarifele, în timp ce absența concurenților potențiali poate indica existența unor bariere ridicate la intrarea pe piață.

Pietele serviciilor de terminare a apelurilor în rețele mobile se caracterizează prin existența unor bariere insurmontabile la intrare, având în vedere imposibilitatea tehnică de a evita serviciul monopolistului sau de a replica punctul sau numărul de destinație. Practic, furnizorii de servicii de terminare a apelurilor în rețele mobile nu au de înfruntat potențiali concurenți, fiind imposibilă apariția unei alte oferte privind serviciile de terminare în propriile lor rețele.

Concluzie: Ponderea importanței = 3

În cazul în care există obstacole în calea expansiunii, acestea au efectul de a consolida ipoteza privind PSP creată de către furnizorii de rețele de telefonie mobilă ca având o cotă de piață mai mare de 35%. Barierele în calea expansiunii vor tinde să limiteze capacitatea rivalilor de a face incursiuni semnificative în cotele lor absolute de piață.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1

4.14 Absența potențialei concurențe

După cum a fost stabilit mai sus, piețele serviciilor de terminare a apelurilor în rețele mobile individuale se caracterizează prin existența unor bariere insurmontabile la intrare. Prin urmare comportamentul unui furnizor de servicii de terminare în proprie rețea mobilă nu este restrâns de posibilitatea apariției și dezvoltării concurenței pe această piață.

Concluzie: Ponderea importanței = 3.

Absența unor concurenți potențiali va tinde să consolideze ipoteza că „Orange Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A. dețin putere semnificativă pe piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua de telefonie mobilă.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1

4.15 Numărul furnizorilor de pe piață

Capacitatea unui furnizor cu o cotă de piață mai mare de 35% de a acționa independent de concurenți depinde parțial de puterea relativă a acestora. În cazul în care restul pieței este divizată

într-un număr mare de jucători mici, furnizorul mare va fi capabil să acționeze într-o măsură semnificativă în mod independent. Cu toate acestea, în cazul în care există doar câțiva jucători ai căror cote de piață nu sunt foarte mici, acesta nu va fi capabil să acționeze independent.

Pentru piața de terminare cu ridicata a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă gradul de concentrare a fiecărei piețe relevante este foarte ridicat și este egal cu 1 (conform indicelui Hirfindahl Hirschmann IHH) - un nivel caracteristic unei piețe de monopol - ceea ce denotă lipsa absolută a concurenței pe aceste 3 piețe de terminare cu ridicata: „Orange Moldova” S.A.; „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A.

Un IHH mai mare de 0,70 poate fi considerat ca probă *suplimentară* în sprijinul PSP.

Concluzie: Ponderea importanței = 3.

Absența de concurenți și un IHH înalt oferă dovezi suplimentare în sprijinul ipotezei că „Orange Moldova” S.A.; „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A. au PSP pe piețele relevante analizate.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1

4.16 Circumstanțele care determină stabilirea prețurilor pe piață

Modul în care sunt stabilite prețurile reflectă concurența pe piață. În cazul în care concurența este eficientă prețurile se pot schimba în mod frecvent, fiind oferită o varietate de aranjamente privind stabilirea prețurilor. Furnizorii vor trebui de asemenea să răspundă rapid la schimbările de prețuri ale concurenților acestora. Pe o piață cu puțină concurență, prețurile vor fi relativ stabile, iar orice furnizor cu PSP va avea motivație de a stabili prețurile ridicate și de a nu le schimbă ca reacție la prețurile concurenților săi.

ANRCETI concluzionează că prețurile pentru serviciile de terminare sunt stabile, iar în lipsa unei reglementări preventive acestea ar putea fi majorate de furnizori. Prin urmare aceasta vine în sprijinirea ipotezei că fiecare furnizor are putere semnificativă pe piața terminării în proprie rețea.

Concluzie: Ponderea importanței = 3

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = + 1

4.17 Nivelul profitului

Cu toate că un abuz din partea unui furnizor cu PSP pe piața terminării apelurilor în proprie rețea în ceea ce privește creșterea prețurilor peste nivelul competitiv ar putea să-i genereze extra-profituri din această activitate, nu este neapărat necesar ca întreaga sa activitate să fie la fel de profitabilă. Pe de altă parte, nivelul profitului general al întreprinderii (dacă acesta în general există, sau chiar dacă întreprinderea suportă pierderi generale) nu influențează capacitatea furnizorului dat de a se comporta independent de concurenți și clienți în ceea ce privește terminarea apelurilor.

Concluzie: Ponderea importanței = 0

Capacitatea de a câștiga supra profituri oferă dovezi suplimentare în sprijinul ipotezei că furnizorii serviciilor de terminare cu ridicata în rețeaua individuală de telefonie mobilă au PSP pe piața analizată.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1**4.18 Controlul accesului la abonați**

Controlul accesului la abonați a fost analizat de către ANRCETI din două perspective:

1. Fiecare furnizor mobil deține controlul absolut al bazei sale de abonați și nu există vre-un competitor care ar putea contesta această poziție. Acest aspect, după cum a fost analizat mai sus, sugerează că fiecare furnizor este monopolist pe piața terminării în proprie rețea, precum și poate și are motivație să majoreze prețurile pentru aceste servicii în detrimentul competiției pe piețele din aval.

2. Fiecare furnizor deține o anumită cotă în volumul total al traficului de terminare către numere geografice/nongeografice din Planul Național de Numerotare. Acest aspect măsoară calitativ capacitatea furnizorilor de a influența piețele din aval.

Acest aspect leagă piețele de terminare în rețele individuale de capacitatea furnizorilor de a influența afacerea concurenților prin refuzul¹² accesului în vederea terminării apelurilor sau înaintarea unor condiții echivalente cu refuzul, sau refuzul de a achiziționa serviciile de terminare a concurenților.

De asemenea acest aspect leagă piețele individuale de terminare în rețele fixe de piețele serviciilor de tranzit de apeluri, care, la rândul lor, au un efect de fluidizare a piețelor cu amănuntul. Astfel, furnizorii cu cote mici de piață (respectiv, cu volum mic de trafic) sau noii intrați ar putea să aleagă servicii de tranzit de la un furnizor mai mare, care să le asigure terminarea apelurilor în diferite rețele naționale. La rândul său perspectivele de piață ale furnizorilor de servicii de tranzit sunt strâns legate de posibilitatea terminării apelurilor în rețelele majore ce atrag volumuri mari de trafic de terminație.

ANRCETI a determinat, că cota traficului terminat în rețeaua fixă a S.A.”Moldtelecom” în totalul traficului național și internațional de terminare este semnificativă:

- Cota S.A.”Orange Moldova” în legătură cu terminarea traficului național (inițiat de furnizori naționali) în proprie rețea mobilă este de 37,1%, S.A.”Moldcell” – 10,7%, iar S.A.”Moldtelecom” mobil – 0,9% (51,8% împreună cu terminare spre numere fixe).
- Cota S.A.”Orange Moldova” în legătură cu terminarea în proprie rețea mobilă a traficului inițiat în rețele ale operatorilor străini constituie 40,1%, S.A.”Moldcell” – 7,9% , iar S.A.”Moldtelecom” mobil – 0,6% (51,8% împreună cu terminare spre numere fixe).

¹² Aici refuz presupune și utilizare formală de drepturi de a nu oferi, retrage, suspenda serviciul de terminare, astfel cum, de exemplu, uzul de prevederile art.47 alin. (2), lit.c) privind posibilitatea retragerii accesului acordat.

- Cota S.A.”Orange Moldova” în legătură cu terminarea în proprie rețea mobilă a apelurilor mobile naționale (inclusiv a celor inițiate și terminate în rețea proprie) constituie 76,8%, S.A.”Moldcell” – 21,4%, iar S.A.”Moldtelecom” -1,8%.
- Cota traficului de tip mobil-mobil inițiat în rețea și ce necesită un serviciu de terminare în rețeaua altui furnizor mobil este de 7,6% la S.A.”Orange Moldova”, 25,9% la S.A.”Moldcell” și 51,4% - la S.A.”Moldtelecom”;
- Cotele furnizorilor în ceea ce privește terminarea traficului de tip fix-mobil național sunt aproximativ similare cu cotele de piață ale furnizorilor mobili în ceea ce privește numărul de abonați mobili: S.A.”Orange Moldova” -71,8%, S.A.”Moldcell” – 24,5%, S.A.”Moldtelecom” -3,7%;

Având în vedere că circa 92,5%-93% din traficul inițiat în rețelele S.A.”Orange Moldova” și S.A.”Moldcell”, precum și 57,8% din cel inițiat în rețeaua S.A.”Moldtelecom” mobil este destinat rețelelor mobile naționale, iar traficul ce necesită serviciu de terminare în altă rețea este de 7,6% la S.A.”Orange Moldova”, 25,9% la S.A.”Moldcell” și 51,4% - la S.A.”Moldtelecom”, aceasta arată că S.A.”Moldcell” și S.A.”Moldtelecom” sunt de câteva ori mai puternic expuși influenței externalităților de rețea ca S.A.”Orange Moldova”. Respectiv, S.A.”Orange Moldova” deține controlul acestor externalități și are o influență mai mare asupra activităților cu amănuntul ca urmare a acestui control.

La rândul său S.A.”Orange Moldova” crează și cele mai mari externalități mobile pentru furnizorii de telefonie fixă (71,8% din totalul traficului către rețelele mobile) cauzate de controlul celei mai mari baze active de abonați mobili, iar următorul concurent - S.A.”Moldcell” – de 2,9 mai puțin (24,5%), și mai puțin – S.A.”Moldtelecom”.

Cât privește terminarea traficului inițiat în afara Republicii Moldova, S.A.”Orange Moldova” deține 40,1% din totalul traficului, S.A.”Moldcell” – 7,9%, iar S.A.”Moldtelecom” - 51,8% (mobil împreună cu fix, având în vedere integrarea pe orizontală a acestui).

Prin urmare, ANRCETI consideră următoarea pondere a importanței criteriului dat asupra puterii de piață a furnizorilor analizați:

Concluzie: Ponderea importanței pentru S.A.”Orange Moldova” = 3

Ponderea importanței pentru S.A.”Moldcell” = 2

Ponderea importanței pentru S.A.”Moldtelecom” = 2

Existența unui careva control a abonaților și, drept urmare, a terminării traficului adresat lor întărește concluzia că furnizorii au putere semnificativă de piață.

Concluzie: Efectul asupra punctajului ipotezei = +1

4.19 Sumar

Figura 2 rezumă analiza detaliată de mai sus. A fost acumulat un punctaj total de:

- +18 pentru SA”Orange Moldova”
- +15 pentru SA”Moldcell”
- +15 pentru SA”Moldtelecom”

În toate cazurile aceste scoruri sunt mult peste 0, ceea ce furnizează o dovadă clară pentru suportul ipotezei că fiecare furnizor de servicii de terminare în rețeaua individuală de telefonie mobilă are PSP.

Tabelul 2: Analiza semi-cantitativă a pieței de terminare a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă

Criteriu	Ponderea importanței	Punctajul pentru efectul asupra ipotezei	Punctajul ponderat
Cota de piață și stabilitatea acesteia		+1	
S.A.”Orange Moldova”	3		+3
S.A.”Moldcell”	3		+3
S.A.”Moldtelecom”	3		+3
Dimensiunile furnizorului		0	
S.A.”Orange Moldova”	0		0
S.A.”Moldcell”	0		0
S.A.”Moldtelecom”	0		0
Controlul infrastructurii greu de duplicat		+1	
S.A.”Orange Moldova”	0		0
S.A.”Moldcell”	0		0
S.A.”Moldtelecom”	0		0
Avantajul sau superioritatea tehnologică		+1	
S.A.”Orange Moldova”	0		0
S.A.”Moldcell”	0		0
S.A.”Moldtelecom”	0		0
Puterea de contracarare a utilizatorilor		-1	
S.A.”Orange Moldova”	0		0
S.A.”Moldcell”	2		-2
S.A.”Moldtelecom”	2		-2
Acces la capital		0	
S.A.”Orange Moldova”	0		0
S.A.”Moldcell”	0		0
S.A.”Moldtelecom”	0		0

Economiile de scară S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	3 2 3	0	0 0 0
Economiile de gamă de produse S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	0 0 0	0	0 0 0
Economii de densitate S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	0 0 0	0	0 0 0
Diversificarea produselor și serviciilor S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	0 0 0	0	0 0 0
Integrarea pe verticală S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	3 3 3	+1	+3 +3 +3
Rețele bine dezvoltate de distribuție și de vânzări S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	0 0 0	0	0 0 0
Bariere în calea extinderii serviciilor S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	3 3 3	0	0 0 0
Absența potențialei concurențe S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	3 3 3	+1	+3 +3 +3
Numărul furnizorilor de pe piață. S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	3 3 3	+1	+3 +3 +3
Circumstanțele care determină stabilirea prețurilor pe piață S.A."Orange Moldova" S.A."Moldcell" S.A."Moldtelecom"	3 3 3	+1	+3 +3 +3
Nivelul profitului S.A."Orange Moldova"	0	+1	0

S.A."Moldcell"	0		0
S.A."Moldtelecom"	0		0
Controlul accesului la abonați		+1	
S.A."Orange Moldova"	3		+3
S.A."Moldcell"	2		+2
S.A."Moldtelecom"	2		+2
TOTAL	-	-	
S.A."Orange Moldova"			+18
S.A."Moldcell"			+15
S.A."Moldtelecom"			+15

În baza criteriilor analizate mai sus ANRCETI consideră că există suficiente dovezi că fiecare furnizor are PSP pe piața terminării apelurilor în proprie rețea de telefonie mobilă, iar barierele identificate pentru intrarea pe fiecare din aceste piețe individuale sunt insurmontabile. Această putere de piață va continua să existe în orizontul de timp cuprins de această analiză (de până la doi ani), din cauza barierelor absolute. În același timp, ANRCETI a constatat că acești furnizori au putere diferită de a-și transfera puterea dată de piață asupra piețelor din aval (de tranzit de apeluri și cu amănuntul de telefonie fixă, mobilă, într-o anumită măsură și asupra pieței accesului în bandă largă) și de a influența concurența pe aceste piețe. Astfel S.A."Orange Moldova" are cea mai mare putere de influențare a piețelor din aval datorită cotei mari pe piața mobile, cea a S.A."Moldcell" este mai redusă, iar influența mică a cotei mici de piață a S.A."Moldtelecom" este compensată parțial de faptul integrării pe orizontală.

5 Determinarea obligațiilor

Analiza pieței din Capitolul 3 și 4 a demonstrat că:

- SA”Orange Moldova”
- SA”Moldcell”
- SA”Moldtelecom”

au putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare cu ridicata a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă. În acest capitol ANRCETI analizează obligațiile preventive corespunzătoare în acest caz. La selectarea obligațiilor ANRCETI este conștientă de:

- Cerința de a alege soluția minimă suficientă pentru a rezolva problema identificată pe piață.
- Poziția comună adoptată de ERG privind obligațiile pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice (ERG(06)33).¹³
- Poziția comună adoptată de ERG privind reglementarea ratelor de terminare în rețelele mobile și fixe în UE(Recomandarea 2009/396/EC)

5.1 Probleme concurențiale identificate la nivelul piețelor relevante de terminare cu ridicata a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă

Problemele concurențiale la nivelul piețelor relevante de terminare cu ridicata a apelurilor voce în rețelele individuale de telefonie mobilă, identificate de ANRCETI în prezenta analiză, vizează atât aspecte referitoare la nivelul tarifelor de interconectare practicate, cât și aspecte non-tarifare. ANRCETI a identificat, că problemele concurențiale ce sunt posibile în cazul aplicării puterii semnificative pe piața terminării apelurilor în proprie rețea de telefonie fixă sunt diferite între furnizorii analizați.

Așa cum s-a arătat la secțiunea 4.1, un furnizor de rețele și servicii de telefonie fixa deține un monopol pe piața de terminare cu ridicata în propria rețea, fără ca mecanismul substituibilității cererii și ofertei să fie eficient pe piețele relevante respective.

Datorită faptului că nu există suficiente constrângeri concurențiale exercitate asupra furnizorilor de servicii de terminare în rețeaua individuală mobilă, ANRCETI consideră că există următoarele riscuri în legătură cu PSP a S.A.”Orange Moldova” pe piața terminării apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- neacordarea accesului la rețea în vederea terminării apelurilor, inclusiv tergiversarea asigurării interconectării sau neacordare de servicii complementare celui de interconectare, ceea ce poate întârzia sau împiedica intrarea pe piață a furnizorilor de pe piețele din aval;

¹³ ERG (06) 33 Poziția comună revizuită a ERG privind abordarea referitoare la obligațiile corespunzătoare în cadrul de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice

- retragerea accesului deja acordat, inclusiv dacă această retragere are un caracter temporar, având în vedere diferența substanțială a cotelor de piață și dependența mare a concurenților de externalitățile de rețea pe care le crează S.A.”Orange Moldova”;
- impunerea unilaterală a unor condiții insurmontabile, echivalente cu refuzul de a acorda accesul sau cu retragerea lui.
- neacordarea capacităților de interconectare solicitate de care în mod rezonabil are nevoie furnizorul pentru satisfacerea creșterii ofertei la serviciile sale, inclusiv întârzierea acordării capacităților suplimentare, ce ar duce la scăderea calității serviciilor bazate pe interconectare;
- aplicarea unor tarife excesive în ceea ce privește terminarea apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă;
- lipsa transparenței în ceea ce privește termenii și condițiile de interconectare tehnice și comerciale;
- acordarea accesului sau serviciului de terminare în condiții discriminatorii în ceea ce privește calitate și preț, inclusiv în comparație a concurenților cu propria activitate cu amănuntul de telefonie mobilă;
- discriminare în funcție de origine a traficului de terminare în ceea ce privește acordarea interconectării, prețul pentru serviciul de terminare în proprie rețea fixă și capacități de interconectare;
- subvenționarea încrucișată a serviciilor cu amănuntul de telefonie mobilă sau a altor activități din partea veniturilor excesive din terminarea traficului în proprie rețea mobilă și, drept urmare, posibilitatea de a constrânge concurenții prin preț fără a fi în situație de a renunța la profit sau la marja rezonabilă;
- constrângerea marjei (margin squeeze) - perceperea pentru serviciile de terminare a unor prețuri excesive în raport cu costurile, astfel încât să crească costurile concurenților și să-i plaseze în situație competitivă nefavorabilă, având în vedere că tarifele de pe piețele din aval (cu amănuntul sau cu ridicata de tranzit) se află sub presiune competitivă iar concurenții depind în mare măsură de externalitățile de rețea pe care le crează baza de abonați la rețeaua mobilă S.A., „Orange Moldova”;
- constrângerea concurenților prin preț (price squeeze) – aplicarea unor tarife cu amănuntul reduse (renunțarea la profit sau o parte a marjei profitului fără ca această măsură să fie justificată economic), care să nu fie în stare să asigure o marjă comercială rezonabilă în raport cu costurile (determinate la nivelul prețurilor pentru resursele esențiale - terminarea apelurilor în rețeaua fixă a S.A.”Moldtelecom” – pe care le furnizează concurenților). Asemenea acțiune are efect de prădare deoarece concurenții nu pot menține aceleași tarife mici pe termen lung și ar fi nevoiți să părăsească piața sau le constrânge dezvoltarea;

ANRCETI consideră că există următoarele riscuri în legătură cu PSP a S.A.”Moldcell” pe piața terminării apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- neacordarea accesului la rețea în vederea terminării apelurilor, inclusiv tergiversarea asigurării interconectării sau neacordare de servicii complementare celui de interconectare;
- retragerea accesului deja acordat, inclusiv dacă această retragere are un caracter temporar;
- impunerea unor condiții insurmontabile, echivalente cu refuzul de a acorda accesul sau cu retragerea lui.
- neacordarea capacităților de interconectare solicitate de care în mod rezonabil are nevoie furnizorul pentru satisfacerea creșterii ofertei la serviciile sale, inclusiv întârzierea acordării capacităților suplimentare, ce ar duce la scăderea calității serviciilor bazate pe interconectare;
- aplicarea unor tarife excesive în ceea ce privește terminarea apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă;
- lipsa transparenței în ceea ce privește termenii și condițiile de interconectare tehnice și comerciale;
- acordarea accesului sau serviciului de terminare în condiții de preț discriminatorii și, inclusiv, în comparație a concurenților cu propria activitate cu amănuntul de telefonie mobilă;
- discriminare în funcție de origine a traficului de terminare în ceea ce privește acordarea interconectării, prețul pentru serviciul de terminare în proprie rețea fixă și capacități de interconectare;
- subvenționarea încrucișată a serviciilor cu amănuntul de telefonie mobilă sau a altor activități din partea veniturilor excesive din terminarea traficului în proprie rețea mobilă;
- constrângerea marjei (margin squeeze) - perceperea pentru serviciile de terminare a unor prețuri excesive în raport cu costurile, astfel încât să crească costurile concurenților și să-i plaseze în situație competitivă nefavorabilă, având în vedere că tarifele de pe piețele din aval (cu amănuntul sau cu ridicata de tranzit) se află sub presiune competitivă iar concurenții depind în mare măsură de externalitățile de rețea pe care le crează baza de abonați la rețeaua mobilă S.A., „Orange Moldova”;

ANRCETI consideră că există următoarele riscuri în legătură cu PSP a S.A. „Moldtelecom” pe piața terminării apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- neacordarea serviciilor de terminare a apelurilor în proprie rețea mobilă;
- aplicarea unor tarife excesive în ceea ce privește terminarea apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă;
- lipsa transparenței în ceea ce privește termenii și condițiile pentru terminarea traficului în rețea mobilă;
- acordarea accesului sau serviciului de terminare în condiții de preț discriminatorii și, inclusiv, în comparație a concurenților cu propriile activități cu amănuntul;

- discriminare în funcție de origine a traficului de terminare în ceea ce privește acordarea interconectării, prețul pentru serviciul de terminare în proprie rețea fixă și capacități de interconectare;

În absența reglementării *ex-ante* a acestor piețe relevante de terminare a apelurilor voce în rețele fixe, tarifele practicate de furnizorii dați sunt excesive, precum și există riscuri non-tarifare. Prin urmare, obligațiile ce urmează a fi impuse trebuie să țină cont de aceste riscuri ale pieței și să asigure minim acțiunile necesare pentru nivelarea acestor riscuri.

5.2 Examinarea cauzelor de apariție a PSP

Obligațiile ce urmează a fi aplicate depind de problemele concurențiale ce există la moment pe piața analizată. În analiza prezentată în Capitolul 4, ANRCETI a stabilit următoarele cauze majore de apariție a PSP (punctaj de 2 sau mai mare în Tabelul 2)

- Cota de piață și stabilitatea acesteia
- Integrarea pe verticală
- Numărul furnizorilor de pe piață.
- Circumstanțele care determină stabilirea prețurilor pe piață
- Bariere în calea extinderii serviciilor
- Absența potențialei concurențe
- Controlul accesului la abonați

5.3 Analiza obligațiilor propuse de ERG

La identificarea obligațiilor ce pot fi impuse în calitate de remedii concurențiale, ANRCETI a analizat și documentul Grupului European de Regulatori ERG(06)33, care sugerează impunerea următoarelor obligații pe piața de terminare a apelurilor voce în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- asigurarea accesului
- condiții egale;
- transparența termenilor și condițiilor
- caracterul adecvat al parametrilor tehnici de acces și interconectare
- preț de interconectare echitabil și coerent;
- calitatea rezonabilă a produselor de acces și interconectare
- asigurarea conectării de la punctul de furnizare

Aceste remedii se încadrează în lista remediilor stabilite de Directiva cu privire la acces¹⁴, precum și celor stabilite de Legea comunicațiilor electronice:

- Transparență
- Non-discriminare
- Separarea evidenței contabile
- Acces
- Controlul prețurilor și evidența costurilor.

5.4 Sumarul obligațiilor propuse

ANRCETI propune, sub rezerva acestei consultări publice să impună următoarele obligații asupra **S.A., „Orange Moldova”** ca urmare a poziției PSP pe piața terminării apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- obligația de furnizare oricărui furnizor solicitant a interconectării și asigurare a accesului la elemente specifice ale rețelei și la infrastructura asociată și utilizarea acestora în vederea interconectării;
- obligația de furnizare a serviciului de terminare în proprie rețea de telefonie mobilă;
- obligația de a oferi condiții de interconectare sau acces echivalente tuturor furnizorilor solicitanți pe principii nediscriminatorii;
- obligația de a nu discrimina, în legătură cu terminarea apelurilor în rețeaua proprie de telefonie mobilă, inclusiv în funcție de originea apelurilor;
- obligația de a publica o Ofertă de Referință pentru Interconectare și de a publica informația privind punctele de interconectare, specificațiile tehnice, caracteristicile rețelei, condițiile comerciale și tehnice de interconectare, de furnizare și utilizare a infrastructurii asociate, capacități disponibile, tarife aplicate pentru serviciile de interconectare și pentru serviciile oferite în vederea realizării interconectării;
- obligația de a orienta prețurile maximale pentru serviciile de terminare a apelurilor în rețeaua proprie de telefonie mobilă și a serviciilor conexe acestora la costul incremental pe termen lung (LRIC).

ANRCETI propune, sub rezerva acestei consultări publice să impună următoarele obligații asupra **S.A., „Moldcell”** ca urmare a poziției PSP pe piața terminării apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- obligația de furnizare oricărui furnizor solicitant, traficul bidirecțional cu care tinde să depășească 50000 minute lunar, a interconectării și asigurare a accesului la elemente specifice ale rețelei și la infrastructura asociată și utilizarea acestora în vederea interconectării;
- obligația de furnizare a serviciului de terminare în proprie rețea de telefonie mobilă oricărui furnizor;

14 Directive 2002/19/EC of the European Parliament and of the Council of 7 March 2002 on access to, and interconnection of, electronic communications networks and associated facilities (Access Directive)

- obligația de a nu discrimina, în legătură cu terminarea apelurilor în rețeaua proprie de telefonie mobilă, inclusiv în funcție de originea apelurilor;
- obligația de a publica o Ofertă de Referință pentru Interconectare și de a publica informația privind punctele de interconectare, specificațiile tehnice, caracteristicile rețelei, condițiile comerciale și tehnice de interconectare, de furnizare și utilizare a infrastructurii asociate, capacități disponibile, tarife aplicate pentru serviciile de interconectare și pentru serviciile oferite în vederea realizării interconectării;
- obligația de a orienta prețurile maximale pentru serviciile de terminare a apelurilor în rețeaua proprie de telefonie mobilă și a serviciilor conexe acestora la costul incremental pe termen lung (LRIC).

ANRCETI propune, sub rezerva acestei consultări publice să impună următoarele obligații asupra **S.A., „Moldtelecom”** ca urmare a poziției PSP pe piața terminării apelurilor în rețeaua individuală de telefonie mobilă:

- obligația de furnizare oricărui furnizor solicitant a interconectării cu propria rețea de telefonie mobilă în baza capacităților de interconectare cu rețeaua sa fixă;
- obligația de furnizare a serviciului de terminare în proprie rețea de telefonie mobilă;
- obligația de a oferi condiții de interconectare sau acces echivalente tuturor furnizorilor solicitanți pe principii nediscriminatorii;
- obligația de a nu discrimina, în legătură cu terminarea apelurilor în rețeaua proprie de telefonie mobilă, inclusiv în funcție de originea apelurilor;
- obligația de a publica în Oferta de Referință pentru Interconectare, pe care este obligat să o publice în legătură cu puterea sa semnificativă pe piața terminării în rețeaua sa fixă, informația privind serviciile de terminare în rețeaua mobilă furnizată, inclusiv prețuri;
- obligația de a orienta prețurile maximale pentru serviciile de terminare a apelurilor în rețeaua proprie de telefonie mobilă la costul incremental pe termen lung (LRIC);
- obligația de asigurare a evidenței și raportării separate a activităților de telefonie mobilă de activitățile de rețele fixe, în baza cărora are obligația de evidență contabilă separată.

Având în vedere dependența puternică a activităților cu amănuntul ale furnizorilor de telefonie mobilă de venitul provenit din terminarea apelurilor naționale și internaționale, ANRCETI consideră că implementarea imediată a obligațiilor de nediscriminare a traficului în funcție de origine și orientarea la nivelul costurilor incrementale pe termen lung a tarifelor pentru terminare în rețea poate avea efecte bulversante asupra piețelor cu amănuntul și asupra politicilor comerciale ale furnizorilor pe aceste piețe. Din acest considerent ANRCETI propune să definească o perioadă de tranziție de până la finele anului 2013 pentru implementarea treptată a acestor dispoziții. ANRCETI consideră termenul de 3 ani suficient pentru ajustarea politicilor comerciale cu amănuntul de către furnizori pentru amortizarea efectelor cauzate de conformarea la obligațiile propuse.

În conformitate cu prevederile Legii comunicațiilor electronice, ANRCETI, dacă ia o decizie privind desemnarea unui furnizor cu putere semnificativă pe o anumită piață, are obligația de a notifica Agenția Națională privind Protecția Concurenței privind această decizie. Conform Legii comunicațiilor electronice, ANRCETI va remite hotărârile respective în adresa **„Orange**

Moldova”S.A.; „Moldcell”S.A. și „Moldtelecom”S.A și Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței.